

Z á p i s

z 4. řádného zasedání zastupitelstva Obce Libavského Údolí konaného dne 14.5.2015
v obřadní síni obecního úřadu od 17.00 hodin.

Přítomni: dle presenční listiny - 9 zastupitelů obce

Zasedání zahájila dle § 92 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů starostka obce paní Petra Gajičová.

Konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů obce, takže je zasedání schopno se usnášet ke všem bodům programu, který byl navržen následovně:

Program:

1. Schválení programu jednání
2. Schválení zápisu
3. Kontrola usnesení
4. Jmenování ověřovatelů
5. Volba návrhové komise
6. Zpráva starostky
7. Rozbory hospodaření Obce k 31.03.2015
8. Rozpočtová změna č. 2/2015
9. Rozbory hospodaření ZŠ 31.03.2015
10. Závěrečný účet 2014
11. Účetní závěrka ZŠ a Obce k 31.12.2014
12. Novela NV č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členů ZO
13. Společenský sál čp. 110 - pořízení židlí a stolů, inženýrská a projektová činnost
14. Delegování zástupce obce na valnou hromadu Sokolovské vodárenské s.r.o
15. Smluvní vztahy – (KSÚS, p. Gaži, GEODATA, p. Ifkovich)
16. Pronájmy a prodeje pozemků (výpověď z pronájmu p. Holubcová, p. Balada)
17. Různé (ceník pronájmu spol. sálu, kritéria pro přidělování obecních pozemků)
18. Diskuze

Program byl v termínu před konáním zasedání zveřejněn na úřední desce a zastupiteli byl schválen. ano 9

V l a s t n í j e d n á n í

2/ Schválení zápisu

Na návrh ověřovatelů z 3. řádného zasedání ZO paní Silvie Šebestýnové slečny Marty Špačkové byl zápis schválen a zároveň bylo konstatováno, že všechny body usnesení z 3. řádného zasedání ZO jsou splněny.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

3/ Kontrola usnesení

Předsedkyně kontrolního výboru paní Květoňová konstatuje, že všechny body usnesení z 3. řádného zasedání ZO jsou splněny a průběžně plněny.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

4/ Jmenování ověřovatelů

Za ověřovatele byli navrženi paní Jana Kuhlová a Mgr. Hana Kábrtová a jmenování. Jiné návrhy nebyly.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

5/ Volba volební návrhové komise

Do návrhové komise byli navrženi a zvoleni paní Alena Květoňová a Sylvie Šebestýnová, zapisovatelem pan Miroslav Bobčík. Jiné návrhy nebyly.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

6/ Zpráva starosty

Starostka obce přečetla zprávu starosty - ZO bere na vědomí.

Přílohou č. 1 zápisu je uvedená zpráva starostky

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

7/ Rozbory hospodaření Obce Libavské Údolí k 31.3.2015

Starostka informuje, že na řadě jsou postupně finanční záležitosti. Starostka uvádí, že rozbory byly řádně zveřejněny a zastupitelé s nimi byli seznámeni. Nejprve je tedy na programu rozbor hospodaření za 1. čtvrtletí a předává slovo účetní obce paní Zoufalkové, která čte komentář k rozboru. Dále dává slovo předsedkyni finančního výboru paní Janě Dranczákové, která uvádí, že rozbory finanční výbor projednal a doporučuje zastupitelům schválení. Nikdo nemá dotazy ani připomínky. Dále je hlasováno o schválení rozborů hospodaření Obce k 31.03.2015.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

8/ Rozpočtová změna č. 2/2015

Starostka informuje, že dalším bodem je rozpočtová změna č. 2, kterou taktéž všichni obdrželi a předává slovo účetní obce paní Zoufalkové, která čte čeho se změna týká. Dále dává slovo předsedkyni finančního výboru paní Janě Dranczákové, která uvádí, že rozpočtovou změnu také finanční výbor projednal a doporučuje zastupitelům její schválení. Nikdo nemá dotazy ani připomínky. Dále je hlasováno o schválení rozpočtové změny č. 2/2015.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel

9/ Rozbory hospodaření ZŠ v Libavském Údolí k 31.3.2015

Starostka informuje, že dalším bodem je rozbor hospodaření ZŠ a předává slovo předsedkyni finančního výboru paní Janě Dranczákové, která čte komentář. Dále uvádí, že rozbory finanční výbor taktéž projednal a doporučuje zastupitelům schválení. Nikdo nemá dotazy ani připomínky. Dále je hlasováno o schválení rozborů hospodaření ZŠ k 31.03.2015.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

10/ Projednání závěrečného účtu obce

Starostka konstatuje, že je potřeba projednat závěrečný účet obce a odsouhlasit hospodaření. Vše bylo řádně zveřejněno a všichni byli seznámeni. Dále předává slovo předsedkyni finančního výboru paní Janě Dranczákové, která čte zprávu a doporučuje ke schválení. Nikdo neměl dotazů ani připomínek. Poté je hlasováno o schválení, kdy zastupitelstvo obce Libavské Údolí schvaluje závěrečný účet obce Libavské Údolí za rok 2014 podle zák. č. 250/2000 Sb. a souhlasí s celoročním hospodařením bez výhrad. Součástí závěrečného účtu je zpráva o výsledku přezkoumání a inventury za rok 2014. Zároveň byla provedena následná kontrola dle zákona č. 320/2001 Sb.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel se 0

11/ Účetní závěrka ZŠ a Obce k 31.12.2014

Starostka informuje, že dalším bodem je účetní závěrka školy a obce. Dále, že vše bylo řádně zveřejněno a všichni zastupitelé seznámeni. Předává slovo předsedkyni finančního výboru paní Janě Dranczákové, která uvádí, že finanční výbor taktéž závěrky projednal a doporučuje zastupitelům schválení. Nikdo nemá dotazy ani připomínky. Dále je hlasováno o schválení účetní závěrky ZŠ a obce.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

12/ Novela NV č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členů ZO

Starostka informuje, že dalším bodem je nařízení vlády o odměnách, kterou taktéž projednal finanční výbor, ale než mu předá slovo, ráda by poprvé a naposledy reagovala na bulvární plátek zvaný vlašťovky a invektivy zastupitelky Kábrtové. Uvedla, že rozdíl mezi uvolněným a neuvolněným zastupitelem je následující. Neuvolněný má buď stálý pracovní poměr, je podnikatelský subjekt v hlavní činnosti, je veden na ÚP nebo je ve starobním důchodu. S tím souvisí jedna velmi důležitá a zásadní věc. Neuvolněná funkce nezakládá účast na nemocenském a důchodovém pojištění. Laicky řečeno, roky po dobu trvání funkce neuvolněného zastupitele se nepočítají jako odpracované. Uvolněný zastupitel žádný jiný pracovní poměr nemá, tudíž se jeho uvolněná funkce považuje za HPP. Tím se zakládá i účast na důchodovém a nemocenském pojištění a započítává se doby do odpracovaných let. V roce 2006 kdy byla poprvé zvolena starostkou, měla velmi dobře honorovaný hlavní pracovní poměr v s.r.o. na dobu neurčitou. Funkci starostky tudíž začala vykonávat jako neuvolněná a pobírala platy 2. Záhy však zjistila, že obě dvě práce současně vykonávat nelze. Jednu z nich

by musela šidit a navíc žádný zaměstnavatel nebude rád pro potřeby úřadu uvolňovat. Tudiž stála před volbou. Zůstat u dobře placeného hlavního pracovního poměru na dobu neurčitou, kdy po 8 hod odchází domů s čistou hlavou, tedy mít dál jisté a finančně zajímavé zaměstnání, nebo jít vykonávat nejistou, také dobře honorovanou, časově omezenou a velmi náročnou funkci starostky, která trvá 24 hod denně, 7 dní v týdnu. Hlavní pracovní poměr opustila a začala se naplno věnovat obci. Svého rozhodnutí nelituje, neboť tuto práci chápe jako poslání. Vyměnila pohodlnou práci za práci, kde se denně setkává se závistí, intrikami, udáváním, stresem a frustrací, kterou jí však plně vykompenzuje sebemenší pochvala či uznání a každodenní kontakt s našimi dobrými občany. Výsledky její práce jsou trvale vryty do obrazu obce a je na ně pyšná. Plat uvolněného zastupitele stanovuje nařízení vlády a zastupitelstvo o něm nerozhoduje. Je prostě daný a je přímo úměrný náročnosti funkce. Na závěr uvádí, že informace, které nám nyní předala, považuje za vyčerpávající a v budoucnu se k nim již nebude vracet.

K tomuto se vyjadřuje pan Petr Tomáš, který se starostky dotazuje, co za své období udělala. Starostka uvádí, že se například v současné době rekonstruuje školka. Pan Tomáš uvádí, že tu nerekonstruuje starostka, ale někdo jiný. Starostka uvádí, že ano, ale že samo se to nepřipravilo. Pan Tomáš uvádí, že by to připravil za jeden den. Přidává se pan Stein, který se dotazuje, proč si starostka stěžuje, kdy starostka uvádí, že si nestěžuje. Pan Stein uvádí, že tam má pustit někoho jiného, že jsme se tady zvolili sami. Pan Tomáš uvádí, že starostka určitě nedostala nejvíc hlasů a neskončila první ve volbách. Paní Dranczáková uvádí, že starostka skončila na druhém místě o dva hlasy. Pan Tomáš uvádí, že starostka za sebou nemá žádné výsledky, a že je má starostka ukázat. Starostka uvádí, že se má venku rozhlédnout kolem sebe.

Dále se vyjadřuje paní Marie Zoufalková, která uvádí, že přečetla vlašťovku paní Kábrtové a přímo cituje část těchto novin o příjmech zastupitelů. Dále se dotazuje paní Kábrtové, jak došla k výpočtům částek uvedených v novinách. Paní Kábrtová ukazuje, jak počítala částky. Paní Zoufalková jí sděluje, že tam má chybu a sděluje jí správný výpočet částky. Paní Kábrtová uvádí, že si toho nevšimla. Uvádí, že nikoho nekritizovala, naopak to myslela pozitivně. Paní Zoufalková uvádí, že to ale čtenáři chápou jinak, tedy že místostarosta a starosta mají maximum platu a zastupitelé ne. Paní Zoufalková uvádí, aby si před tím, než bude něco psát, ověřila správnost. Paní Kábrtová se omlouvá, že zastupitele pochválila zbytečně, že si dali ty maximální částky taky. Starostka uvádí, že záměrně mystifikuje občany. Paní Kábrtová uvádí, že si myslela v jednu chvíli, že jsme tak milí, že jsme si nedali maximální částky a bylo jí to divné, ale že teď víme, že mají všichni plné částky. Dále uvádí, že se předpokládá, že neuvolněný zastupitel chodí do práce a neplatí zdravotní a sociální. Paní Zoufalková reaguje, že se zdravotní pojištění platí u všech zastupitelů. Slečna Špačková uvádí, že to paní Kábrtová zlehčuje. Paní Kábrtová popisuje co je neuvolněný starosta a dále, že obec měla celé roky neuvolněného starostu. Zastupitelé kontrují, že to byl ale důchodce. Toto paní Kábrtová odmítá, že v Šabině také nebyl důchodce. Dále se starostka dotazuje, zda má ještě někdo dotazy a poté předává slovo předsedkyni finančního výboru paní Janě Dranczákové, která sděluje, že finanční výbor tento bod projednal a nedoporučuje zastupitelům jeho schválení. Další dotazy a připomínky nebyly.

Dále je čten návrh usnesení. Po přečtení návrhu se ptá paní Kábrtová, zda k tomu bude diskuze. Starostka uvádí, že diskuze právě proběhla, že se ptala se kdo má další připomínky a nikdo žádné neměl. Paní Kábrtová se dotazuje, zda hlasujeme o zvýšení na maximální výši. Starostka ještě upřesňuje způsob hlasování. Dále je hlasováno o návrhu usnesení o schválení navýšení měsíčních odměn zastupitelů od 1.6.2015.

Neschválen ano 0 ne 8 zdržel 1 (Petra Gajičová)

Přílohou č. 2 zápisu je zápis finančního výboru k rozborům a změně, účtu a závěrce a odměnám.

13/ Společenský sál čp. 110 - pořízení židlí a stolů, inženýrská a projektová činnost

Bod č. 81/15

Starostka uvádí, že dalším bodem je pořízení stolů a židlí do společenského sálu, které nebyly součástí nabídky. Uvádí, že provedla průzkum trhu a získala tři nabídky, které zastupitelé obdrželi. Uvádí ceny nabídek, kdy nejlevnější byla firma Jakub Mach za 122.474,- Kč. Uvádí, že se na rekonstrukci školky se ušetří asi 50.000,- Kč, tedy je to již cca polovina na nákup. Ptá se přítomných, zda má někdo dotaz. Pan Tomáš se dotazuje, zda byla jediným kritériem cena. Starostka uvádí, že ano. Pan Tomáš se ptá na kvalitu. Pan Bobčík uvádí, že byly vybrány plastové židle. Nad tím se pozastavuje pan Stein. Dále pan Stein uvádí, že lavičku, kterou jsme vyrobili na zastávku, je mezinárodní ostuda, že si tam sednou dva lidi a stojí jich tam 40. Pan Stein si stěžuje na to, že nemáme zastávky jako v Šabině, a že tam se vejde na lavičku i 15 lidí. Uvádí, že peníze jsou jen na některé věci a pro některé lidi. Paní Kábrtová se dotazuje, jak by ty židle měly vypadat. Starostka uvádí, že jí materiály poslala. Ona uvádí, že z toho není nic vidět a podivuje se nad plastovou židlí. Pan Bobčík se ptá, jestli by do takové místnosti dala čalouněné židle, že bychom mohli každé dva roky kupovat nové. Dále se paní Kábrtové dotazuje, zda někdy byla na nějaké společenské a obecní akci v tom sále. Kdyby ano, asi by se nedivila, proč kupujeme plastové židle. Paní Kábrtová uvádí, že ve školách také děti ničí věci a taky se tam nekupují nejlevnější. Pan Bobčík uvádí, že děti ve škole nepopíjí alkohol a jsou pod dozorem. Starostka uvádí, že jsme toto řešili, ale že se vybrali židle pohodlné, bez područek a k nim i podsedáky, že se jedná o kvalitní židle. Dále se ptá paní Dulovcová jaké firmy byly osloveny. Starostka uvádí jména firem. Další dotazy nebyly a dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí bere na vědomí výsledky průzkumu trhu a souhlasí s pořízením 12 ks stolů, 48 ks židlí vč. 48 ks podsedáků a 2 ks barových židlí od cenově nejvýhodnější nabídky firmy Giacomodesign – Jakub Mach, za částku 122.475,- Kč vč. DPH.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel se 1 (Hana Kábrtová)

Bod č. 82/15

Starostka uvádí, že dalším bodem je nabídka pana Žalmana na inženýrskou činnost při přípravě a realizaci stavby – zateplení a přístavba budovy čp. 110. Uvádí, že se jedná o zateplení, na které budou vypsány dotace z fondu ŽP a zastřešení terasy, které naváže na rekonstrukci kulturního sálu. Uvádí, že nabídku všichni zastupitelé obdrželi a seznamuje přítomné s nabídkou a celkovou cenou 47.600,- Kč. Starostka uvádí, že bychom měli být připraveni a mít projekt v šuplíku připraven na čerpání dotace. Paní Květoňová se ptá, zda když se to vypracuje, zda je to limitováno časem. Starostka uvádí, že ne. Pan Bobčík uvádí, že s tím souhlasí, že bychom měli být připraveni a mít projekt hotový, kdy hned jak se vypíší dotace, můžeme jej použít. Nikdo další dotaz neměl a dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí souhlasí s realizací prací dle cenové nabídky na provádění

inženýrské činnosti při přípravě a realizaci stavby – zateplení a přístavba budovy čp. 110 p. Petru Žalmanovi.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel se 1 (Martina Špačková)

14/ Delegování zástupce obce na valnou hromadu Sokolovské vodárenské s.r.o

Starostka uvádí, že dalším bodem je delegování zástupce na valnou hromadu Sokolovské vodárenské dne 26.6.2015 a je čten návrh na usnesení. Dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí podle § 84 odst. 2 písm. f) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích:

1. Deleguje na jednání valné hromady společnosti Sokolovská vodárenská s.r.o., konané dne 26.6.2015, která bude jednat o těchto záležitostech:

- a) zpráva jednatelů společnosti o podnikatelské činnosti společnosti v roce 2014 a o stavu majetku společnosti,
- b) roční účetní závěrka společnosti k 31.12.2014,
- c) zpráva dozorčí rady společnosti,
- d) schválení roční účetní závěrky společnosti k 31.12.2014,
- e) projednání odvolání člena dozorčí rady, volba nového člena dozorčí rady, volba jednatele, schválení smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady, schválení smlouvy o výkonu funkce jednatele,

jako zástupce společníka společnosti Sokolovská vodárenská s.r.o. starostku obce a

2. ukládá jí, aby za obec jako za společníka na tomto jednání valné hromady kladně rozhodla:

- o schválení roční účetní závěrky společnosti k 31.12.2014 a
- o odvolání člena dozorčí rady, volbě nového člena dozorčí rady a schválení smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady a o volbě jednatele a o schválení smlouvy o výkonu funkce jednatele.

V případě, že by se této valné hromady nemohla starostka účastnit, bude obec zastupovat místostarosta.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

15/ Smluvní vztahy

Bod č. 85/15

Starostka uvádí, že dalším bodem je darovací smlouva od KSÚS, kdy se jedná o část pozemku, která je u nového chodníku směrem k zastávkám. Pozemek jsme měli po dobu opravy ve výpůjčce. Hodnota pozemku je 3.210,- Kč a převod bude zdarma. Všichni smlouvu obdrželi a ptá se, zda má někdo dotazy. Pan Stein se dotazuje, kolik stál chodník, kdy starostka uvádí, že Immogard nám dal 100.000,- Kč a chodník stál asi 500.000,- Kč, kdy dotace činila 160.000,- Kč. Pan Gayer se ptá, zda pozemek, kde byl sklad olejů, není ekologicky zatížen. Starostka uvádí, že pozemek je pořád Immogardu, náš je jen ten proužek chodníku. Pan Stein upozorňuje, že na zastávce opět teče voda ze střechy. Starostka uvádí, že to již 2x opravovali a podívají se na to znovu. Dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí souhlasí s uzavřením darovací smlouvy s Karlovarským krajem, zastoupeným

Krajskou správou a údržbou silnic Karlovarského kraje, příspěvkovou organizaci a pověřuje starostku podpisem smlouvy.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

Bod č. 86/15

Starostka uvádí, že dalším bodem je příkazní smlouva s panem Gaži, stavebním dozorem, kdy v rámci stavby se vyskytlo plno nepředvídaných událostí, kdy jde o navýšení činností stavebního dozoru a je potřeba vyřešit přístup invalidů. S tím souvisí projekt a další povinnosti, které pan Gaži vypracuje a tím se navyšuje částka. Nikdo neměl dotazy a dále je hlasováno o schválení uzavření příkazní smlouvy č. 531/15 – dodatkem č. 1 s p. Milanem Gaží a pověřením starostky podpisem dodatku smlouvy.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

Bod č. 87/15

Starostka uvádí, že dalším bodem je smlouva s firmou Geodata, kdy nám měli vypracovat pasporty silnic, ale toto nestihli v termínu. Poslali nám návrh smlouvy, kde se mění termín. Starostka uvádí, že vypočítala smluvní pokutu a abychom se chovali jako řádný hospodáři, dojednala s firmou práce navíc jako kompenzaci. Dále čte přímo nabídku. Slečna Špačková se dotazuje, zda nám např. udělají plánek osvětlení. Starostka uvádí, že nám v dané hodnotě vypracují, to co si vybereme a doplní do systému, který využíváme. Dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí souhlasí s uzavřením dodatku smlouvy ID 5099 ze dne 05.08.2014 s Geo data, s.r.o. a pověřením starostky podpisem dodatku smlouvy.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

Bod č. 88/15

Starostka uvádí, že je potřeba schválení smlouvy s panem Ifkovichem na uložení bioodpadů. Tuto smlouvu zastupitelé neobdrželi, neboť byla doručena den před zasedáním, ale bylo by dobré jí schválit. Důležité je, že odpad bude vybírat bezplatně. Nikdo neměl další dotazy. Tímto bude učiněno zákonu za dost a obec řádně nakládá s odpady. Dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí souhlasí s uzavřením Smlouvy o dílo na zabezpečení nakládání s odpady s firmou IFKOVICH s.r.o. a pověřuje starostku podpisem smlouvy.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

16/ Pronájmy a prodeje pozemků (výpověď z pronájmu p. Holubcová, p. Balada)

Bod č. 89/15

Místostarosta uvádí, že jsme obdrželi výpověď z nájmu zahrádky paní Holubcové. Je tedy možné rovnou schválit záměr pronájmu pozemku. Nikdo neměl dotazy. Dále je čten návrh na usnesení a poté hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí souhlasí se zveřejněním záměru pronájmu pozemku p.č. 129/1 k.ú. Libavské Údolí o rozloze 279 m².

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 1 (Hana Kábrtová)

Bod č. 90/15

Místostarosta uvádí, že dalším bodem je žádost pana Balady, který žádá o prodloužení nájmu do 31.5.2016. Uvádí, že pan Balada nemá žádný dluh a bydlí v našem sociálním bytě. Ptá se, zda má někdo dotaz, kdy se pan Stein ptá, kdo tam bydlí. Starostka uvádí, kdo tam bydlí. Pan Stein se dotazuje, zda se jedná o sociálně slabší lidi. Dále se ptá, podle čeho se to posuzuje. Je mu vysvětleno, že se to bere podle výdělku. Pan Stein navrhuje toto prověřit, že slyšel, že berou dole ve fabrice 25.000,- Kč, a proto se ptá. Starostka uvádí, že toto je prověřováno. Nikdo neměl další dotazy. Dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí souhlasí s prodloužením nájemní smlouvy na bytovou jednotku čp. 110/1 p. Janu Baladovi do 31.05.2016.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

17/ Různé

Bod č. 91/15

Místostarosta dále informuje, že dalším bodem je ceník na pronájem sálu a půjčovné. Uvádí, že všichni zastupitelé návrh obdrželi a čte jednotlivé částky jako návrh a zásady užívání. Dále se ptá zastupitelů, zda má někdo připomínky k návrhu. Slečna Špačková se dotazuje, jak to bude, když někdo rozbije talíř, kolik bude cena. Místostarosta uvádí, že cena bude podle toho, kolik bude ta jednotlivá věc stát. Paní Kábrtová se ptá, jak to bude, když bude nějaká akce pro obec nevýdělečná, třeba přednáška. Starostka uvádí, že pokud to bude pro obec, nebude se platit nic. Místostarosta uvádí, že pokud obec bude pořádat akce pro sebe, nebude se platit nic, je to objekt obce. Z občanů se dotazuje paní Dulovcová zda bude určen zastupitel, který se o to bude starat. Starostka uvádí, že ano, že se to jinak neohlídá. Dále je hlasováno o schválení ceníku pronájmu společenského sálu čp. 110.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

Starostka uvádí, že dalším bodem jsou kritéria přidělování pozemků. Uvádí, že toto měla zpracovat paní Kábrtová a předává jí slovo. Paní Kábrtová uvádí, že zastupitelům poslala svůj návrh. Dále uvádí, že dříve se zde přidělovali pozemky, kdy to nebylo vždy spravedlivé, a mohlo docházet k tomu, že někdo nedostal zahradu nikdy. Proto tedy navrhuje, aby se udělal pořádník na pozemky, aby se nemusela hlídat nástěnka, kdy někdo se mohl

hlásit opakovaně a nikdy nedostal zahradu. Dále uvádí, že dříve zde pracovala zemědělská komise a myslí si, že by zde nadále mohla působit. Dále čte svůj návrh a navrhuje, aby starostka obce obnovila zemědělskou komisi, jako svůj iniciativní a poradní orgán při řešení nejrůznějších záležitostí, týkajících se obecních zemědělských pozemků - zahrad včetně jejich přidělování a užívání. I takový spor, jako byl s panem Steinem, by mohla komise řešit. Dále navrhuje, aby k pronajímání obecních pozemků přijalo zastupitelstvo obce následující závazná pravidla pro přidělování a užívání obecních pozemků. Obecní úřad zavede pořadník žadatelů o pronájem obecního pozemku. Do pořadníku nemůže být zapsán ten, kdo nemá v obci trvalé bydliště déle než jeden rok, kdo již má v pronájmu nějaký obecní pozemek a kdo má u obce dluh a řádně jej nesplácí. Nechce řešit jakékoliv dluhy, neboť dluh je třeba i úvěr a ten má kde kdo a to je nesplnitelné k pořadníku. Dluhy vůči obci, které jsou spláceny, by také nemuseli znamenat problém v pořadníku. V případě, že nájemce obecního pozemku zemřel, mají pro další pronájem tohoto pozemku před uchazeči z pořadníku přednost nejbližší možní příbuzní zemřelého. Tady paní Kábrtová toto považuje za dobré zohlednit. Pan Gayer uvádí, že by ale musel mít ten občan trvalý pobyt déle než rok. Paní Kábrtová dále navrhuje, že v případě nezájmu o uvolněný pozemek k pronájmu může být pronajat zájemci, který již má pronajatý jiný obecní pozemek. Přednost by v takovém případě měl nájemce pozemku sousedícího s dotčeným pozemkem, teprve potom ostatní. Důvody ukončení nájmu mohou být porušování nájemní smlouvy neplacení nájemného, pronajímání dalším osobám, přestupky proti vyhlášce o čistotě a pořádku prokázané přestupkovou komisí, porušování zákonů ČR v souvislosti s užíváním zahrady. Dále uvádí, že ještě navrhuje řešit prodej a to tak, že by obec mohla prodat pozemky v územním plánu tam, kde je možné mít navždy zahrady a kdyby byl zájem, mohla by obec zahrady prodat. Navrhuje, aby sama obec prodej zahrady neiniciovala. Pouze tehdy, když o prodej zahrady požádá její stávající nájemce, nabídne ji nařízeným způsobem a po konzultaci se zemědělskou komisí k prodeji na úřední desce a přednost při prodeji, by měl stávající nájemce. Tedy za prvé navrhuje vytvořit zemědělskou komisi, která by v této věci byla nápomocná. Dále se dotazuje zastupitelů, zda má někdo nějaké návrhy.

Pan Bobčík uvádí, že obdržel email s žádostí o návrhy k podnětu paní Kábrtové na vytvoření pořadníku k pozemkům obce. Ihned dne 25.2.2015 odeslal velmi rozsáhlou odpověď a své návrhy a postřehy. Za dva měsíce se však nic nedělo a paní Kábrtová nereagovala. Dále uvádí, že v pondělí paní Kábrtová napsala nějaký návrh do svých opozičních novin, kde se však s podněty pana Bobčíka ne zcela vypořádala a tento odeslala i zastupitelům jako materiál do zasedání. Uvádí, že první co jej zarazí je, že navrhuje občany k nějaké činnosti a ani s nimi vůbec nemluvila a občané o tom ani nic neví. Uvádí, že další ovšem dle jeho názoru zásadní věc, je zákon o obcích, který v § 39 stanovuje povinnost obce zveřejňovat záměr prodeje a pronájmu na úřední desce, a to právě proto, aby se mohli všichni zájemci přihlásit předložit nabídky a vyjádřit se. Úmyslem zákonodárce tak bylo, aby obec splnila svou zákonnou povinnost a všichni měli stejnou možnost na počátku a poté zastupitelé svobodně rozhodli o prodeji a pronájmu. Zastupitelé jsou voleni občany a vykonávají svůj mandát podle svého uvážení svědomí a vědomí. Nikdo nemůže určit, jak má tedy zastupitel hlasovat a už vůbec ne v případě pozemků, ať už jde o prodej nebo pronájem vytvořením nějakých závazných pravidel. Uvádí, že se domnívá, že vytvořením pořadníku, by totiž pro ostatní žadatele bylo zcela zbytečné reagovat na nějaký zveřejněný záměr, jehož zveřejnění je povinností obce a bylo smyslem zákonodárce, který zákon o obcích připravil a kterým se musí obec řídit. Navíc by zastupitelé nemuseli vlastně o ničem rozhodovat, mohl by to rozhodnout pracovník obce na základě závazných pravidel. Čili jediným co může být závazným v případě pozemků je stanovení její ceny, a ta je již dávno stanovena. Ještě se vyjadřuje k návrhu a to k ukončení nájmu. Uvádí, že tak jak navrhuje paní Kábrtová ukončení nájmu, by byla smlouva vlastně nevypověditelná, což nemůže obec jako vlastník pozemku dopustit, neboť se

například změny územní plán, nebo ve věci veřejného zájmu bude třeba na pozemku vést vodovod, kanalizaci, plynovod apod. a co potom bude obec dělat. K prodeji pozemků a územnímu plánu vysvětluje, že územní plán není k tomu, aby umožňoval prodej pozemků, ale pouze vymezuje a specifikuje jednotlivé pozemky a území obce a účel jejich využití. Uvádí, že on za sebe bude dál o pronájmu a prodeji pozemků hlasovat podle zákona a podle svého uvážení, vědomí a svědomí, neboť byl zvolen již potřetí do zastupitelstva obce lidmi, kteří mu důvěřují a dle výsledků voleb jich nebylo málo a nepotřebuje k tomu žádný poradník.

Paní Kábrtová uvádí, že napsala, aby starostka oslovila občany k činnosti ke komisi a vybrala lidi, kteří by dle jejího názoru byli vhodní a o jejichž názor bychom se mohli opřít. Uvedla, že ona je neoslovovala, že to je věc starostky. Dále uvádí, že odpověď poslala v pátek týden před zasedáním a kontaktovala několik obcí, jak rozhodují, kdy to je problém ve více obcích. Uvádí, že je to v současné době nespravedlivé. Ví, že se musí záměr vyvěšovat, ale mnohé obce to řeší tak, že i když se to vyvěsí, tak mají svůj poradník a kritéria, kterými se řídí. Uvádí příklady kritérií v různých obcích, podle nichž je zpracovala. Uvádí, že nechat to jak to bylo, by nebylo správné vůči občanům, že někdo nedostane třeba zahradu nikdy, i když žádal. Paní Zoufalková se ptá, zda může uvést konkrétní případ. Paní Kábrtová uvádí, že toto nechce sdělovat, že to ty lidi nechtějí. Starostka uvádí, že nechápe, jak toto může tvrdit, když neotvírá nikomu dveře. Paní Kábrtová uvádí, že toto nesouvisí s projednáváním kritérií k přidělování pozemků. Paní Kuhlová navrhuje, aby ti lidé co k ní chodí, si dali písemnou žádost na obec. Slečna Špačková se dotazuje, proč neporadila těm občanům, ať si podají písemnou žádost. Paní Kábrtová uvádí, že toto jim poradila, ale že toto je jedno. Paní Kábrtová uvádí, že to, jak zde v minulosti probíhalo přidělování pozemků, nebylo ideální a že poradník je pomůckou pro občany, aby věděli, že jsou v poradníku a v budoucnu na ně někdy vyjde řada. Uvádí dále, že ví, že se to musí vyvěsit a zveřejnit podle zákona, ale my si můžeme říct, že se to vyvěsí a pak se budeme řídit poradníkem. Pan Bobčík reaguje, že to pak ztrácí smysl, že by se mohl někdo přihlásit a stejně by nemohl uspět a že je to obcházení zákona. Ptá se ještě, na kterých obcích to tak mají. Paní Kábrtová uvádí, že mají poradník třeba v Dobříni a funguje to tam. Pan Bobčík sděluje, že zákonem o obcích zákonodárce myslel to, aby obce záměr povinně zveřejnili proto, aby se všichni mohli přihlásit a zastupitelé svobodně rozhodnout. Paní Kábrtová navrhuje, že je to nespravedlivé a navrhuje, aby se to vyvěsilo a ti co se přihlásili, tak z těch se vybralo, ale je potřeba mít nějaká kritéria a podle nich vybírat. Paní Květoňová se ptá, jak by měla vypadat zemědělská komise a z koho by byla tvořena. Paní Kábrtová uvádí, že neví, že to je věcí starostky. Paní Květoňová uvádí, že jí přijde zvláštní, že píše o lidech v komisi, kteří o tom ani neví a sama paní Kábrtová v žádné komisi být nechce. Paní Kábrtová uvádí, že v zemědělské komisi klidně bude, ale není to její pravomoc. Paní Kuhlová uvádí, že není přece jisté, že komise bude objektivně rozhodovat, že budou rozhodovat stejně jako my zastupitelé. Paní Kábrtová uvádí, že je to poradní orgán. Paní Kábrtová se ptá, zda jí připadá současné rozhodování správné. Paní Kuhlová uvádí, že ano, že nemá pocit, že by někdy někomu ublížila. Slečna Špačková uvádí, že se také při rozhodování řídí pravidly, ale svými, dle morálních zásad jako my všichni. Starostka uvádí, že se jí některé návrhy zdají diskriminační k zařazení na poradník. Paní Kábrtová uvádí, že tam zapracovala návrhy a připomínky všech zastupitelů jako pana Bobčika a ostatních, chtěla najít společnou řeč a ne se hádat. Paní Kuhlová uvádí, že můžeme mít komisi komisí a stejně se pak někdo může cítit ukřivděný. Pan Stein si stěžuje, že jsou zde zahrádky, které neužívají nájemci a pronajímají je dalším a někteří zde žádají a nic nemají. Pan Bobčík se vrací k poradníku a sděluje, že si stojí za tím, co sdělil a že se domnívá, že vytvořením poradníku je obcházen zákon. Uvádí, že rozumí paní Kábrtové, co chce docílit, ale ti co chtějí zahradu, reagují na každý vyvěšený záměr a pokud neuspějí, požádají při dalším zveřejněném záměru. Takto jsme to tu dělali a dělali jsme to spravedlivě. Je to sice

subjektivní pocit každého a on neví, kdo za paní Kábrtovou chodí, že to nechce říct, ale ať si ten člověk dá žádost. Uvádí, že mandát zastupitele je dán volbami a každý ho má vykonávat dle svého svědomí a vědomí a nikdo nemá říkat zastupiteli, jak má hlasovat a poradník svádí k tomu, jak se má zastupitel rozhodnout. Uvádí, že hledisek je několik a už to jí osobně říkal i v minulosti. Když vytvoříme pravidla, budeme řešit odchylky, neboť každá situace může být jiná. Paní Kábrtová se dotazuje, zda je to tak velký problém. Pan Bobčík uvádí, že se domnívá, že to nelze udělat dle představ paní Kábrtové. Uvádí, že vše se může řešit dle kritérií i bez poradníku podle konkrétní situace, že všechna pravidla nelze ani v tuto chvíli vyjmenovat. Paní Kábrtová se domnívá, že aby to bylo spravedlivé, by měla být kritéria.

Paní Bobčíková z řad občanů se dotazuje, o kolik žadatelů se jedná, jestli o 50 nebo 4, kteří jsou neuspokojení? Dále, že jsou místa, kde by se mohly ještě zahrádky klidně udělat, že by se našla místa a ten kdo hodně chce zahradu by neřešil, jestli je ve svahu apod.. Dále uvádí, že chápe, že to obec nechce prodávat, že obec za pozemky platí daně.

Pan Stein uvádí, že má někdo zahrádku a neseká a neužívá jí, a že mu leze plevel k němu přes plot. Prý se jedná o Kupcovi. Prý mají sekačku, ale musí to sekat. Ostatní reagují, že je to věcí každého a věcí názoru. Pan Stein uvádí, že pan Marek také neužívá zahradu a pronajímá ji dál. Slečna Špačková uvádí, že řádně platí nájem. Pan Kiprý uvádí, že v Šabině se musí obecní pozemek sekat 2x do roka.

Pan Bobčík dále uzavírá diskuzi a dotazuje se, zda už můžeme hlasovat. Paní Kábrtová sděluje, že nejprve by se měla řešit ta komise. Starostka uvádí, že o tvorbě komise neuvažovala a pokud by uvažovala, bylo by nutné specifikovat, k čemu by jí komise byla nápomocná a volila by to, co odpovídá zásadám demokracie, že by zvolila předsedu z řad zastupitelů a ten si zvolí členy. Je potřeba o tom ještě tedy diskutovat. Paní Kábrtová uvádí, že pořád slyšíme, že se pronajímají zahrady jiným lidem, že někdo neseká, přidělování pozemků, sousedské spory a to vše, by mohl řešit poradní orgán. Starostka se ptá, jak by se řešil spor, zda by jim šla komise domluvit? Paní Kábrtová uvádí, že by zjistili stanovisko, pohovořili s nimi, že to není přece tak často. Starostka uvádí, že to tedy promyslí a zváží. Dále dochází k diskuzi, kdy pan Stein opětovně upozorňuje na pronajímání zahrad třetím osobám.

Pan Bobčík ukončuje diskuzi a dotazuje se paní Kábrtové, zda můžeme hlasovat o jejím návrhu tak, jak jí byl předložen. Paní Kábrtová souhlasí a pan Bobčík žádá návrhovou komisi o přečtení návrhu. Dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce souhlasí s kritérii pro přidělování obecních pozemků do pronájmu.

Neschválen ano 1 (Kábrtová) ne 4 (Bobčík, Gajičová, Špačková, Kuhlová) zdržel 4 (Kutílková, Šebestýnová, Dranczáková, Květoňová)

Dále v různém pan Bobčík seznamuje přítomné o tom, že na základě žádosti o pokácení stromů nad panelákem společně s odborníkem z agentury ochrany přírody a krajiny provedl prohlídku celé aleje, kdy byl vypracován odborný posudek na stav dřevin, kdy žádný ze stromů v aleji není ve špatném stavu, ale jsou navrhovány bezpečnostní a zdravotní ořezy. V mimo vegetačním období (na podzim) bychom oslovili odbornou firmu k zdravotním a bezpečnostním odborným řezům stromů. Dále informuje, že lávky byly na potocích již opraveny a stezka na Kolovou je značenou cyklotrasou nikoliv cyklostezkou a tuto trasu označilo město Kynšperk z projektu a programu Egrensis. Dále, že byl na osobním jednání s novým ředitelem Lesů ČR, kdy mu nastínil otázku problematiky našeho rybníka a hráze,

kdy jednak navrhuje, abychom se na místě sešli osobně, až bude mít prostor a čas a spíše se přiklání k darování pozemku Lesů ČR obci, než k zapojení na výstavbě a rekultivaci rybníka.

18/ Diskuze

Pan Stein se ptá, zda je na opravu rybníka stavební povolení. Pan Bobčík uvádí, že ne zda mu připadá, že provádíme nějaké stavební činnosti a jestli byl na minulém zasedání. Pan Stein uvádí, že ano. Poté se pan Stein ptá, jestli je na tu kovovou boudu u rybníka stavební povolení, pan Bobčík uvádí, že to je zahrádkářů ne obce. Paní Kábrtová se dotazuje, jak to je s elektrikou na zahrádky, pan Bobčík reaguje, že elektřinu si každý řeší sám, že pokud jí někdo chce, může si požádat, zaplatit a nechat udělat, že toto nedělá obec. Pan Stein upozorňuje, že si zahrádkáři udělali čerpadlo na jednu stranu zahrad, a že čerpadlo vzal pan Čech. Pan Bobčík se jej dotazuje, jak dlouho zde bydlí. On uvádí, že asi 13 let. Pan Bobčík mu sděluje, že to si zde sami budovali naši předci pro své zahrádky a pan Štěrba mu dále sděluje, že se na to skládali finančně.

Paní Květoňová upozorňuje, na železa vyčuhující z květináčů. Starostka uvádí, že o tom ví, že budou odstraněny.

Dále probíhá diskuze mezi zastupiteli a občany s paní Kábrtovou k otvírání na zvonění a klepání na její dveře.

Paní Bobčíková se dotazuje, zda by nemohla být cedule na bioodpad výraznější, že to lidi asi málo ví, a vozí trávu jinam. Starostka reaguje, že necháme udělat jinou lepší.

Paní Dulovcová se dotazuje, zda se bude řešit něco s tím domem romských spoluobčanů nad panelákem, kde je obnažená kanalizace, že začíná být teplo a je to nechutné. Pan Bobčík uvádí, že to řeší již stavební úřad a řeší, zda je dům vůbec obyvatelný. Problém je v tom, že majitel je z Liberce a je to dosti problematické.

Starostka obce po poděkování ZO a přítomným ukončila 4. řádné zasedání ZO v 18:55 hodin.

Ověřovatelé:

Jana Kuhlová

Mgr. Hana Kábrtová

Ing. Petra Gajičová
starostka