

Z á p i s

z 3. zasedání (řádného) zastupitelstva Obce Libavské Údolí konaného dne 19.2.2015
v zasedací síni Obecního úřadu od 17.00 hod.

Přítomni: dle presenční listiny - zastupitelů obce (omluvena Jana Kuhlová)

Zasedání zahájila dle § 92 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů starostka obce Ing. Petra Gajičová.

Konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů obce, takže je zasedání schopno se usnášet ke všem bodům programu, který byl navržen následovně:

Program:

1. Schválení programu jednání
2. Schválení zápisu
3. Kontrola usnesení
4. Jmenování ověřovatelů
5. Volba návrhové komise
6. Zpráva starostky
7. Rozbory hospodaření Obce za rok 2014
8. Rozpočtová změna č. 1/2015
9. Výsledky inventarizace Obce k 31.12.2014
10. Rozbory hospodaření ZŠ za rok 2014
11. Společenský sál čp. 110 - zpráva komise pro výběrová řízení, financování, dodavatelské vztahy
12. Smluvní vztahy – Město Kynšperk PO, Komterm s.r.o.
13. Obecně závazná vyhláška 1/2015 (bioodpady a kovy)
14. Delegování zástupce obce na valnou hromadu Sokolovské vodárenské s.r.o.
15. Pronájmy a prodeje pozemků (p. Stein)
16. Různé (žádost p. Šebestýnová, návrh p. Kábrtová)
17. Diskuze

Program byl v termínu před konáním zasedání zveřejněn na úřední desce. Starostka se dotazuje, zda jsou k programu připomínky, kdy nebyly připomínky

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

V l a s t n í j e d n á n í

2/ Schválení zápisu

Ověřovatelé zápisu z ustavujícího zasedání ZO paní Dranczaková a paní Kutílková uvádějí, že zápis si přečetli, odpovídá průběhu jednání a nyní ho doporučují zastupitelům ke schválení. K tomuto bodu se dotazuje paní Kábrtová, kdo píše zápis a zda je jednání nahráváno. Starostka uvádí, že zapisovatele schvalujeme také a pan Bobčík uvádí, že jednání nahrává pouze pro potřebu sepsání zápisu. Paní Kábrtová uvádí, že by měli být informováni občané a pan Bobčík občany informuje o pořizování záznamu z jednání. Paní Kábrtová žádá o uvedení do zápisu, aby si zastupitelé prostudovali zákon o nahrávání jednání a že není proti pořizování záznamu, neboť to usnadňuje sepsání zápisu.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

3/ Kontrola usnesení

Předsedkyně kontrolního výboru paní Květoňová konstatuje, že všechny body z 2. mimořádného zasedání ZO jsou splněny a průběžně plněny.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

4/ Jmenování ověřovatelů

Za ověřovatele byli navrženi paní Šebestýnovou a paní Špačkovou a jmenováni. Jiné návrhy nebyly.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

5/ Volba volební návrhové komise

Do návrhové komise byli navrženi a zvoleni paní Kutílkovou a paní Květoňovou a zapisovatelem pana Miroslava Bobčíka. Jiné návrhy nebyly.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

6/ Zpráva starosty

Starostka obce přečetla zprávu starosty - ZO bere na vědomí.

Přílohou č. 1 zápisu je uvedená zpráva starosty

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

7/ Rozbory hospodaření Obce za rok 2014

Starostka předává slovo účetní obce paní Marii Zoufalkové, aby nás seznámila s výsledky hospodaření. Paní Zoufalková čte komentář a jednotlivé položky. Dále starostka sděluje, že Finanční výbor se k rozborům také vyjádřil a dává slovo předsedkyni paní Janě Dranczakové. Tato sděluje, že FV rozbory projednal a doporučuje je ke schválení. Starostka se dále dotazuje, zda má někdo připomínky, kdy žádné nebyly.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

8/ Rozpočtová změna č. 1/2015

Starostka předává slovo účetní obce paní Marii Zoufalkové, aby nás seznámila s důvody změny. Paní Zoufalková čte komentář a jednotlivé položky. Dále starostka sděluje, že Finanční výbor se ke změně také vyjádřil a dává slovo předsedkyni paní Janě Dranczakové. Tato sděluje, že FV změnu projednal a doporučuje jí ke schválení. Starostka se dále dotazuje, zda má někdo připomínky, kdy žádné nebyly.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

9/ Výsledky inventarizace Obce k 31.12.2014

Starostka informuje, že dalším bodem jsou výsledky inventarizace a dává slovo předsedkyni inventarizační komise paní Dranczakové, aby přítomné seznámila se zprávou. Paní Dranczaková čte zprávu a zápis IK. Dále sděluje, že FV byl seznámen s výsledky inventarizace tuto projednal a doporučuje jí ke schválení. Dále uvádí nejvyšší částky položek návrhu na vyřazení nepotřebného majetku. Starostka se dále dotazuje, zda má někdo připomínky, kdy se dotazuje pan Stein, kolik stál územní plán, kdy starostka uvádí, že 313.000,- kdy se jedná o vyřazený starý vyřazený ÚP, další připomínky nebyly.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

10/ Rozbory hospodaření ZŠ za rok 2014

Bod 57/15

Starostka informuje přítomné, že další bodem jsou rozbory hospodaření ZŠ a MŠ a dává slovo paní Dranczakové, která sděluje, že hospodaření školy skončilo přebytkem 1.189,- Kč, které žádá ZŠ převést do rezervního fondu, dále čte jednotlivé pohledávky a závazky a hospodaření školy. Dále sděluje, že FV rozbory hospodaření včetně návrhu na rozdělení zisku za rok 2014 projednal a doporučuje je ke schválení. Starostka se dále dotazuje, zda má někdo připomínky, kdy žádné nebyly.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

Bod 58/15

Dále starostka dává hlasovat samostatně o schválení návrhu na rozdělení hospodářského výsledku ZŠ a MŠ Libavské Údolí za rok 2014.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

11/ Společenský sál čp. 110 - zpráva komise pro výběrová řízení, financování, dodavatelské vztahy

Bod 59/15

Místostarosta pan Bobčík seznamuje přítomné, že na základě řádně vypsaneho výběrového řízení na realizaci rekonstrukce bývalé mateřské školky a dnešního kulturního zařízení obce se do řízení přihlásili 3 firmy a to SOKOSTAV s.r.o., BÁŇSKÁ STAVEBÍ SPOLEČNOST a STAVEBNÍ SPOLEČNOST VARO CHEB. Dále uvádí, že komise pro výběrová řízení se sešla na otevírání nabídek 12.2.2015, uvádí průběh jednání komise a že jako jediné kritérium byla cena díla, kdy firma Varo Cheb nabídla cenu za dílo ve výši 2.463.322,- Kč, Báňská stavební společnost nabídla cenu za dílo ve výši 2.631.894,- Kč a společnost Sokostav nabídla cenu ve výši 2.193.963,- Kč. Dále uvádí, že kose na základě tohoto vybrala jako zhotovitele díla společnost Sokostav. Dále dává hlasovat o tom, že ZO bere na vědomí zprávu komise pro výběrová řízení včetně výsledku výběru nejuvhodnější nabídky na realizaci stavby „Společenský sál Libavské Údolí čp. 110“ a souhlasí se zadáním zakázky firmě SOKOSTAV HT, s.r.o..

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

Bod 60/15

Dále místostarosta sděluje, že součástí nabídky na zhotovení díla byla i smlouva, kterou všichni zastupitelé obdrželi a měli možnost si jí prostudovat, kdy dalším bodem je schválení smlouvy a dává hlasovat o uzavření smlouvy s firmou SOKOSTAV HT, s.r.o. na realizaci akce „Společenský sál Libavské Údolí čp. 110“ s pověřením starostky podpisem smlouvy.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

Bod 61/15

Dále místostarosta sděluje, že k této akci a realizaci stavby jsme jako obec požádali o dotaci ve výši 1. 096.000,- Kč, kdy v případě, že bychom s žádostí neuspěli, realizovali bychom celou akci z vlastních zdrojů, neboť na účtu obce máme cca 4.800.000,- Kč, kdy by bylo vhodné akci dotáhnout do konce ihned neboť sál je v havarijním stavu a je uzavřen. Dále dává hlasovat, že ZO souhlasí, že v případě neúspěšné žádosti o dotaci na realizaci akce „Společenský sál Libavské Údolí čp. 110“ budou náklady 100% profinancovány z vlastních finančních zdrojů obce.

Schválen ano 7 ne 0 zdržel 1 (Kábrtová)

Bod 62/15

Dále místostarosta sděluje, že v souvislosti s touto stavbou bude potřeba uzavřít smlouvu s odpovědnou osobou stavebním dozorem, kdy byla připravena smlouva s panem Gažim, kterou zastupitelé obdrželi. Paní Kábrtová se dotazuje, kdo je pan Gaži a jak jsme přišli na pana Gažiho, kdy pan Bobčík uvádí, že pan Gaži je projektant a stavební dozor a tento vykonává pro různé společnosti a obce, jedná se o odborníka z oboru, kdy pro obec již pracoval a máme s ním zkušenosti. Starostka doplňuje, že pracuje po celém kraji a že vzhledem k tomu, že nikdo z nás není odborník a nemůžeme si dovolit u tak drahé akce, aby si firma dělala, co chtěla, musí nad nimi být kontrola, což by byl pan Gaži, který se nám osvědčil a již nám i peníze ušetřil v rámci činnosti dozoru. Paní Kábrtová uvádí, že nám dává velkou slevu a proč. Starostka uvádí, že asi protože si to může dovolit, že je to pro nás dobře a cena se vypočítává podle tabulek, ale realita je jiná. Místostarosta uvádí, že nabídnutá cena je 55.000,- Kč, kdy dále je 46% sleva a tak je celková cena až do kolaudace za služby ve výši 30.000,- Kč. Dále dává hlasovat, že ZO souhlasí s uzavřením příkazní smlouvy č. 531/15 s Milanem Gažim na zajištění stavebních záležitostí s realizací a kolaudací stavby „Společenský sál Libavské Údolí čp. 110“ s pověřením starostky podpisem smlouvy.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

12/ Smluvní vztahy – Město Kynšperk PO, Komterm s.r.o.

Bod 63/15

Místostarosta uvádí, že dalším bodem je jako každoročně uzavření dodatku ke smlouvě o spolupráci při zabezpečování požární ochrany s Městem Kynšperk nad Ohří, Jedná se každoroční záležitost a jde o smlouvu, kdy pro nás město Kynšperk a její sbor hasičů zabezpečuje požární ochranu. Účtují nám ročně 70.000,- Kč, ovšem díky starostce obce se

nám podařilo vykomunikovat s místní společností Immogard, že polovinu uhradí tato společnost, tedy obec by platila pouze 35.000,- Kč. Dále se dotazuje, zda má někdo dotazy či připomínky a dává hlasovat, že ZO souhlasí s uzavřením Dodatku č. 13 ke Smlouvě o spolupráci při zabezpečování požární ochrany s Městem Kynšperk nad Ohří s pověřením starostky podpisem smlouvy.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

Bod 64/15

Starostka seznamuje přítomné, že dalším bodem je uzavření dodatku ke smlouvě s firmou Komterm, kdy se jedná o společnost, která poskytuje v obci služby v oblasti dodávek tepla a vytápění a každoročně dodává ke smlouvě dodatek, kde je plánovaná spotřeba a platby, kdy se to týká úřadu, bytů a školky. Dále se dotazuje, zda má někdo připomínky nebo dotazy a dává hlasovat, že ZO souhlasí s uzavřením kalkulačního dodatku – přílohy č. 1 ke smlouvě TE 138-10/09 s Komterm Čechy, s.r.o., Praha 4 s pověřením starostky podpisem smlouvy.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

13/ Obecně závazná vyhláška 1/2015 (bioodpady a kovy)

Starostka uvádí, že dalším bodem je vyhláška k odpadům, kdy něco již naznačila ve své správě a seznamuje přítomné s tím, že pro nás vyplývá nově povinnost, abychom bioodpad třídili. Pro obec je povinnost zajistit sběrné místa a vhodný způsoby třídění. Je potřeba, aby se to všichni postupně naučili. Vše je hrozně narychlo, neboť ministerstvo to obcím uložilo někdy v prosinci 2014, kdy v lednu se starostka zúčastnila semináře a nikdo v okolí také ještě neví jak to řešit a bude se vše řešit za pochodu, ovšem zákonnou povinnost musíme splnit. Obec v současné době umístí 2 nádoby – vany, které už jsme měli u zahrádek pod rybníčkem, což většina ví, kam nosili zahrádkáři to, co vyprodukovali na zahradách jako trávu a listy. Tedy jedna vana bude tam i nadále. Další vanu umístíme za garáže u OÚ i pro horní část obce, aby mohli nosit bioodpady tam a nejen zahrádkáři ale i domácnosti. Pokud bychom hned teď oslovili svozovou firmu, byl by to dopad na občany a platili bychom hodně peněz za svoz. Proto to teď budeme řešit takto a občané tam mohou nosit bioodpad v rozložitelných nádobách nebo papíru, ne v igelitu. Další nádoba bude ve sběrném dvoře na kovy a bude označena a bude možnost třídít odpad. Abychom nemuseli zatím platit za odvoz bioodpadu, dohodli jsme se s farmou Kamenný Dvůr, kam budou naši zaměstnanci vozit z těch nádob bioodpad, posekanou trávu, kdy pan Ifkovich má své hnojiště a bude naše odpady brát a využije je poté pro sebe. Bude potřeba se to vše naučit a zvyknout si neboť od roku 2024 bude úplně zakázáno skládkování na nátlak EU. Dále je potřeba schválit vyhlášku, která bude sběr upravovat, kdy je však možné, že se bude ještě měnit, neboť pokud se zjistí že v té době od 1.dubna do 31.října se nic nevytřídilo, budeme muset reagovat. Navrhuje schválit vyhlášku, tak jak byla navržena, kdy tam přibily bioodpady. Povinnost je třídít od 1. dubna do posledního října a týká se to zatím jen bioodpadů minimálně rostlinného původu. Odpady živočišného původu se zatím třídít nemusejí, to zatím není povinnost. Nádoby – vany budou k dispozici, dokud bude počasí vyhovující. Pokud už bude hezky a lidi budou na zahradách pracovat, již budou vany k dispozici a stejně tak v např. v listopadu, aby tam mohli odpady nosit. V budoucnu budou nádoby označeny hnědou barvou. Je tedy nutné vyhlášku schválit. Dále se dotazuje, zda má někdo dotazy a připomínky. Paní Kábrtová uvádí, že jak si vyhlášku přečetla, neobsahuje žádné sankce za její porušení a pokud nemá sankce je k ničemu.

Místostarosta uvádí, že toto není pravda, že zákon o přestupcích hovoří v § 46 o porušení obecně závazné vyhlášky, tedy sankce je obecně daná zákonem o přestupcích, pokud tedy někdo poruší povinnosti obecně závazné vyhlášky, dopouští se přestupku podle zákona o přestupcích. Paní Kábrtová uvádí, že lidé netřídí, kdy někdo se snaží a někdo ne a kdyby to třeba bylo z vyhlášky patrné pomohlo by to. Pan Bobčík uvádí, že sankce nemusí být ve vyhlášce, sankce je daná zákonem, který má vyšší právní sílu a to je zákon o přestupcích. Už tedy tím, že někdo poruší vyhlášku, dopouští se přestupku. Paní Kábrtová uvádí, že lidé netřídí odpad i jako jsou plasty, papír apod. a tato vyhláška již léta platí a také to nefunguje, kdy jestli je možná sankce. Pan Bobčík uvádí, že ano, jak už uvedl. Dále se dotazuje paní Janková, jak tedy s posekanou trávou, zda je možné trávu dát na svůj kompost na zahradě. Starostka uvádí, že ano, že jde o to, aby nevyhazovali lidi trávu do popelnice na směsný odpad, to se nesmí. Další dotazy a připomínky nebyly.

Dále je hlasováno, že ZO schvaluje obecně závaznou vyhlášku obce Libavské Údolí č. 1/2015 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Libavské Údolí.

Schváleno 8 ne 0 zdržel 0

14/ Delegování zástupce obce na valnou hromadu Sokolovské vodárenské s.r.o.

Starostka uvádí, že je potřeba delegovat zástupce na jednání valné hromady společnosti Sokolovská vodárenská s.r.o., kdy tentokrát je to mimo termín, neboť se budou projednávat vklady majetku jednotlivých obcí do společnosti. Uvádí, že zastupitelé měli návrh k dispozici a zda má někdo dotazy a připomínky. Dále je přečten návrh na usnesení a bylo hlasováno o tom, že ZO podle § 84 odst. 2 písm. f) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích:

1. Deleguje na jednání valné hromady společnosti Sokolovská vodárenská s.r.o., konané dne 31.3.2015, která bude jednat o těchto záležitostech:
 - a) zpráva jednatelů společnosti o podnikatelské činnosti společnosti v roce 2014 a o stavu majetku společnosti,
 - b) projednání a schválení vyúčtování vodného a stočného za rok 2014,
 - c) projednání a schválení nové výše nájemného od 1.4.2015 podle nájemní smlouvy ze dne 30.4.2003 uzavřené s Vodohospodářskou společností Sokolov s.r.o.,
 - d) rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu společnosti nepeněžitými vklady a o částce, o kterou se zvyšuje základní kapitál společnosti,
 - e) projednání předmětu nepeněžitých vkladů a rozhodnutí o částkách, které se započítávají na vklad společníků,
 - f) rozhodnutí o lhůtě, do níž musí být závazky společníků ke zvýšení vkladů převzaty,
 - g) schválení nabytí vodohospodářského majetku v obci Staré Sedlo dle kupní smlouvy,
 - h) schválení nabytí vodohospodářského majetku v obci Těšovice dle kupní smlouvy,
 - i) schválení uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní o budoucí koupi vodohospodářského majetku v Habartově – část splaškové kanalizace a vodovod,
 - j) schválení převodu vodohospodářského majetku v obci Dolní Rychnov dle kupní smlouvy,

jako zástupce společníka společnosti Sokolovská vodárenská s.r.o. starostku obce a

2. ukládá jí, aby obec jako za společníka na tomto jednání valné hromady kladně rozhodl o těchto návrzích usnesení valné hromady, které byly popsány v pozvánce na valnou hromadu společnosti:
ad b) schválení vyúčtování vodného a stočného za rok 2014,
ad c) schválení nové výše nájemného od 1.4.2015 podle nájemní smlouvy ze dne 30.4.2003 uzavřené s Vodohospodářskou společností Sokolov s.r.o.,
ad d) rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu společnosti nepeněžitými vklady a o částce, o kterou se zvyšuje základní kapitál společnosti,
ad e) projednání předmětu nepeněžitých vkladů a rozhodnutí o částkách, které se započítávají na vklad společníků,
ad f) rozhodnutí o lhůtě, do níž musí být závazky společníků ke zvýšení vkladů převzaty,
ad g) schválení nabytí vodohospodářského majetku v obci Staré Sedlo dle kupní smlouvy,
ad h) schválení nabytí vodohospodářského majetku v obci Těšovice dle kupní smlouvy,
ad i) schválení uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní o budoucí koupi vodohospodářského majetku v Habartově – část splaškové kanalizace a vodovod,
ad j) schválení převodu vodohospodářského majetku v obci Dolní Rychnov dle kupní smlouvy.

V případě, že by se této valné hromady nemohla starostka účastnit, bude obec zastupovat místostarosta.
3. přebírá závazek k nepeněžitému vkladu v hodnotě 1 623 000,- Kč do základního kapitálu společnosti Sokolovská vodárenská s.r.o.,
4. schvaluje splacení závazku ke vkladu do základního kapitálu společnosti nepeněžitým vkladem, který je podrobně popsán a ohodnocen ve znaleckém posudku č. 503/2014 znalkyně Ing. Jaroslavy Medvědové,
5. uděluje oprávnění podepsat listiny spojené se zvýšením vkladu do základního kapitálu společnosti starostovi obce.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

15/ Pronájmy a prodeje pozemků (p. Stein)

Starostka uvádí, že na minulém zasedání jsme schválili záměr pronájmu pozemku č. 74, kdy jediná žádost přišla od pana Steina a zda se chce někdo vyjádřit. Paní Kábrtová uvádí, že již bylo mnoho řečeno o této věci, ale chtěla by se vrátit k minulému zasedání, kde bylo řečeno starostkou, že nelze revokovat usnesení, uvedla, že si zjistila, že revokovat usnesení lze, a chtěla by revokovat usnesení výpovědi panu Steinovi. Starostka uvádí, že zákon o obcích revokaci usnesení neřeší. Je to pouze právní výklad a dle jejího názoru pokud se usnesení a schválí a naplní, neleze jej již revokovat, ale pouze schválit usnesení nové, že se jedná o věc názorů a pokud tedy paní Kábrtová chce, nechá o jejím návrhu hlasovat. Paní Kábrtová uvádí, že to není věc názorů, ale je to právní záležitost, že to projednala s právníkem MÚ Sokolov a dle tohoto lze revokovat usnesení vždy. Paní Kábrtová dále opakuje postup zastupitelů při výpovědi nájmu panu Steinovi a uvádí, že jako obec nemůžeme dát výpověď někomu, aniž bychom ho informovali. Myslí si, že došlo k poškození tohoto člověka a nemůže se to dít, kdy sděluje opakovaně důvody již z minulých zasedání, kdy jde o to, aby se to v budoucnu takto neopakovalo. Pan Gayer reaguje, že pokud se názory právníků liší, je to těžké, paní Kábrtová uvádí, že to je názor paní starostky. Dále reaguje pan Stein, že zastupitelé neměli nikdy jako ZO nic řešit, neboť jde o spor jeho a pan Bobčíka, který si měl

řešit s ním a ZO nemá žádnou kompetenci toto vůbec řešit nebo řešit přestupek, od toho je přestupková komise, kdy on nebyl nikdy z ničeho vinen a vše doložil, že nebyl nikdy vinen. Dále, že podal trestní oznámení na zneužití pravomoci veřejného činitele a šetří to Generální inspekce. Dále se strhla diskuze mezi občany a panem Steinem, kdy uvádí své zkušenosti s panem Steinem a hádají se.

Starostka tedy uvádí, že jsou tedy dva názory a dává paní Kábrtové možnost zformulovat návrh na usnesení k hlasování.

Paní Kábrtová tedy uvádí návrh, že ZO ruší usnesení č. 437/14 ze dne 13.2.2014, kde pan Stein dostal výpověď a revokovat toto usnesení a informovat pan Steina na stížnosti občanů na jeho chování na zahradě a začít jednání a dojít k řešení mezi lidmi, neboť spory tam viditelně jsou, jak jsme viděli.

Za návrhovou komisi čte paní Kutílková návrh usnesení, že ZO ruší usnesení č. 437/14 ze dne 13.2.2014, a navrhuje informovat pana Steina o stížnosti občanů na jeho chování na zahradě a dojít k řešení vzájemných vztahů.

Návrh nebyl schválen ano 1 ne 2 (Bobčík a Špačková) zdržel 5 (Kutílková, Gajičová, Dranczaková, Květoňová, Šebestýnová)

Bod č. 67/15

Dále starostka uvádí, že nyní můžeme hlasovat o žádosti pana Steina a to schválení nájmu pozemku. Dále je hlasováno o tom, že ZO schvaluje pronájem části pozemku p.č. 74 výměře 116 m² Janu Steinovi čp. 66 na dobu určitou do 29.02.2016 s možností prodloužení po uplynutí lhůty.

Schválen ano 5 ne 1 (Bobčík) zdržel 2 (Kutílková, Dranczaková)

16/ Různé (žádost p. Šebestýnová, návrh p. Kábrtová)

Bod č. 68/15

Starostka uvádí, že jsme na obec obdrželi žádost od paní Šebestýnové, týkající se záležitosti z roku 1996, kdy se domy odpojovali od centrální kotelny a máme k dispozici pouze podklady stížnosti paní Šebestýnové a zápisy a usnesení ZO. Jde o to, že vlastníci bytových domů a 3 rodinných domů, měli schůzi, kde chtěli přispět nějakou finanční částkou na pořízení plynového kotle. Hovořilo se o 100.000,- Kč a údajně 3 domy tedy paní Šebestýnové pana Kočárka a hospody žádali 10.000,- Kč. Vyplývá to z jakési společné schůzky majitelů domů, ze které je zápis s tím, že tuto žádost předloží k projednání tehdejšímu zastupitelstvu, aby toto schválili. Pokud se však podíváme na usnesení, je zde pouze schváleno ZO, že schvaluje přispět z obecního rozpočtu spolujaditelům domu na vybudování vlastních v roce 1998 částkou 100.000,- Kč na jednu kotelnu. Z tohoto však nevyplývá jaké domy, a ze zápisu také není nic zřejmé a nespecifikuje komu se co má přispět. Dává slovo přítomnému panu Zdeňkovi Markovi, který byl tehdy zastupitel a ověřovatel zápisu. Pan Marek uvádí, že skutečně se odpojovali domy od centrálního vytápění a diví se proč teď chtějí peníze. Místostarosta doplňuje, že určité domy, včetně toho paní Šebestýnové, se sešli a společně schválili, že požádají obec o příspěvek na kotelny Dohodli se, že paní Šebestýnová, pan

Kočárek a hospoda dostanou 10.000,- Kč. Sepsali si zápis, který předložili zastupitelům. Ten zápis z té jejich schůze existuje. Údajně toto bylo zastupiteli schváleno, ale z usnesení ani zápisu není patrné, že by ke schválení došlo. A jelikož je směrodatný zápis a usnesení a z těchto to není patrné, není možné toto dále řešit. Starostka uvádí, že obec opravdu přispívala částkou 100.000,- Kč, ale nevíme komu. Paní Šebestýnová chce dokázat, že jí nebylo řádně vyhověno. Bohužel je to 20 let a není možné toto rozhodovat a nelze to již zpětně zjistit. Paní Kábrtová se dotazuje, zda ty ostatní rodinné domy něco obdrželi. Starostka uvádí, že asi ne, ale že to nelze ani zjistit. Paní Kábrtová uvádí, že se ptala manžela a že si myslí, že to schválili. Starostka uvádí, že to však z usnesení vůbec nevyplývá a není o tom ani zmínka. Jediné kde to vyplývá, je zápis schůze těch baráčníků ne zastupitelstva. Starostka uvádí, že to nelze dohledat a projednat a navrhuje hlasovat o tom, že jsme žádost paní Šebestýnové vzali na vědomí. Dále je hlasováno o tom, že ZO bere na vědomí žádost Gabriely Šebestýnové.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

Bod č. 69/15

Starostka uvádí, že jsme na obec obdrželi žádost od pana Stuláka, zástupce gymnázia, kdy od nás žádají příspěvt na dějepisnou soutěž studentů gymnázii a nabízí k nahlédnutí knížky s otázkami a CD. Pan Stulák objíždí obce a žádá o příspěvek na soutěž. Starostka uvádí, že bychom vzdělávání měli vždy podporovat a historii obzvlášť, aby se na ní nezapomnělo, a navrhuje příspěvek ve výši 2.000,- Kč. Dále žádá, zda má někdo nějaké připomínky a návrhy. Paní Kábrtová uvádí, že to je výborný nápad a jedná se o výbornou soutěž. Dále je hlasováno, že ZO souhlasí s vyplacením příspěvku nadačnímu fondu Gaudeamus, Cheb ve výši 2.000, Kč.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

Bod č. 70/15

Starostka uvádí, že na žádost paní Kábrtové bychom projednali možnost stanovení pravidel k přidělování pozemků a dává slovo paní Kábrtové. Paní Kábrtová uvádí, že v současné době nejsou žádná pravidla na přidělování pozemků a po zveřejnění záměru je hlasováno o tom, jak kdo koho zná, a někteří nemají šanci dostat pozemek. Chtěla by tedy stanovit kritéria a pořadník a lidi by nemuseli sledovat jen úřední desku. Po uvolnění pozemku by byl žadatel první v pořadníku osloven, a pokud by odmítl tak by se oslovil další. Jediným kritériem by bylo, že nemá dluh vůči obci. Takto by každý věděl, že má šanci získat pozemek. Teď tomu tak není. Navrhuje pořadník na pozemky. Reaguje paní Květoňová a uvádí, že jedno kritérium je málo a měl by to být i občan obce Libavské Údolí a také kritérium že neměl by mít jinou zahradu. Starostka navrhuje, aby paní Kábrtová zformulovala, seznámila nás a všichni se mohli vyjádřit a dopsat případně své požadavky a na příštím zasedání bychom tomu mohli již nějakou formu. Uvádí, že se zásadám nebrání, ale není to z důvodu toho, že by tu dosud bylo něco neprůhledného, nikdy se někomu nic nepřidělovalo jen proto, že to byl ten nebo ten. Navrhuje tedy uložit paní Kábrtové zásady. Dále je hlasováno o tom, že ZO ukládá Mgr. Haně Kábrtové vyhotovení návrhu kritérií pro přidělování obecních pozemků do pronájmu.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

Paní Kábrtová dále uvádí, že jsou špinavé popelnice a že by je to chtělo umýt. Starostka uvádí, že jsou majetkem svozové firmy a vzneseme požadavek.

Dále starostka otevírá diskuzi. Pan Zdeněk Marek uvádí, že paní Kábrtová psaním místních novin (Vlaštovka) dělá ostudu Libavskému Údolí. Uvádí, že pokud má informace o zahrádkách a jejich přidělení ať píše přímo jmenovitě. Dále dochází mezi občany k dohadám o obsahu tisku. Dále pan Marek uvádí, že občané neumí vůbec třídít odpad. Do skla se hází hadry apod. Pan Stein uvádí, že k pořadníku by ještě podotknul, aby bylo ošetřeno, aby pokud někdo nechce zahradu, aby jí nemohl dále pronajímat. Starostka uvádí, že to tam již v nových smlouvách je zakotveno. Pan Gayer se dotazuje na to, jak je to s bytovými domy a povinným energetickým štítkem. Starostka uvádí, že již vyšla novela a od 1.7.2015 bude tato povinnost jen při prodeji nemovitosti.

Místostarosta informuje občany o tom, že obec nakoupila dřevo a opraví se lávka přes velkou Libavu. Tuto opraví zaměstnanci obce. Dále uvádí, že i lávka přes malou Libavu je poškozená a bude jednat s Lesy ČR o možnostech její opravy. Dále vyzývá zastupitele, aby se již začali zamýšlet nad možnostmi řešit rybník zejména jeho hráz a odtok, jelikož je to časovaná bomba a hrozí protržení hráze. Nikdy to nikdo neřešil, ale v současných povětrnostních podmínkách je tu velké riziko. Pokud se naplní přetýká a může prasknout. Je potřeba toto řešit. V této věci je možné žádat i o dotace. V minulosti již toto bylo řešeno a dokonce bylo i stavební povolení na vybudování dešťové kanalizace. Byly zde již dva návrhy a to potrubí směrem nad panelákem až k bývalé kotelně a do potoka a potrubí parkem pod dům paní Jankové a směrem ke svazarmu, až do potoka. Bude to nákladná akce, ale vybudování dešťové kanalizace má smysl i do budoucna, neboť vody a záplav přibývá. Žádá zastupitele, aby o tomto přemýšleli, aby v tomto volebním období již rozhodovali případně aspoň o projektu nebo i o realizaci.

Pan Stein se dotazuje o stavu lavičky na zastávce, která tam stále není. Dále se dotazuje na spoj autobusu. Starostka uvádí, že bus zde staví a dává panu Steinovi jízdní řád.

Pan Štěrba se dotazuje, zda uvažujeme o tom, že by občané platili odpady přímo obci, neboť pokud ve společenství někdo neplatí, platí to za něj ostatní. Starostka uvádí, že je to problém a je to k diskuzi neboť vícečlenná rodina bude platit hodně peněz. Pan Štěrba žádá o předělání. Starostka uvádí, že to zkusí přepočítat a můžeme to projednat. Je potřeba se tomu více věnovat a ne hned rozhodnout.

Paní Kábrtová se dotazuje, zda by bylo možné hlásit rozhlasem, že se uskuteční zasedání obce. Starostka uvádí, že ano. Dále navrhuje vybudovat cyklostezku podél malé Libavy. Pan Bobčík uvádí, že jednak to nejsou naše pozemky a také je to již označená naučná stezka a cyklostezka, kterou budovalo myslí město Kynšperk. Paní Kábrtová navrhuje jednat s těmi, co to vybuodovali, že to není použitelné. Starostka uvádí, že se pokusíme zjistit kdo to má ve správě.

Pan Kiprý se dotazuje, proč se nehrabe sníh u garáží v horní části obce. Starostka uvádí, že neví, že to zjistí.

Paní Petra Dulovcová se dotazuje paní Kábrtové, že pokud teď má pan Stein teď zpět zahrádku, zda bude iniciovat nějaké jednání mezi panem Steinem a občany obce. Paní Kábrtová reaguje, že není kompetentní. Ale pokud budou lidi naslouchat, může se pokusit udělat setkání. Pan Krajčovič sděluje paní Kábrtové, že to přeci chtěla. Paní Dulovcová se dále dotazuje, zda mluvila s někým jiným než panem Steinem, že se nezeptala jiných občanů.

Uvedla, že tedy vybojovala boj za pana Steina, ale jestli bude naslouchat i ostatním občanům což by měla jako zastupitelka. Paní Kábrtová uvádí, že pana Steina nezná, ale šlo jí o princip, jak došlo k odejmutí zahrady, a za toto bojovala. Neřeší, kdo má pravdu, ale obec se nemůže takto zachovat. Dochází k vzájemné diskuzi mezi občany k výpovědi z nájmu. Paní Dulovcová uvádí, že když se takto prala za pana Steina, tak aby se takto prala i za ty ostatní. Paní Kábrtová opakuje, že jí nešlo o pana Steina, ale o ten způsob ukončení nájmu a opakuje opětovně důvody. Dále uvádí, že pokud by byli s panem Steinem problémy, tak to projednejme a dejme mu výpověď z důvodu toho, že ty problémy jsou. Pan Gayer uvádí, že je možnost dát výpověď bezdůvodně a že se to tedy může.

Pan Kiprý uvádí, že když mu bylo 60 let, nikdo mu za obec nepřišel popřát, neboť se znelíbil. Všem přijdou, ale na něj se vykašlali. Každý ho jen udává, a když přijde do Šabiny tak slychává, jak může s těma blbcema v Libavském vydržet. Konstatuje, že se narodil v blbý vesnici.

Starostka se dotazuje, zda má ještě někdo něco do diskuze. Nikdo již neměl další dotazy a starostka obce po poděkování ZO a přítomným ukončila 3. řádné zasedání ZO v 18:40 hodin.

Ověřovatelé:

Silvie Šebestýnová

Martina Špačková

Ing. Petra Gajičová
starostka

Zapsal: Bc. Miroslav Bobčík