

# Z á p i s

z 2. zasedání (řádného) zastupitelstva Obce Libavské Údolí konaného dne 18.12.2014  
v zasedací síni Obecního úřadu od 17.00 hod.

---

Přítomni: dle presenční listiny - zastupitelů obce

Zasedání zahájila dle § 92 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů starostka obce Ing. Petra Gajičová.  
Konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů obce, takže je zasedání schopno se usnášet ke všem bodům programu, který byl navržen následovně:

Program:

1. Schválení programu jednání
2. Schválení zápisu
3. Kontrola usnesení
4. Jmenování ověřovatelů
5. Volba návrhové komise
6. Zpráva starosty
7. Jednací řád
8. Rozpočtová změna č. 6/2014
9. Rozpočet obce 2015
10. Rozpočet ZŠ a MŠ 2015
11. Rozpočtový výhled 2017
12. Finanční vztah k rozpočtu zřizovatele 2015
13. Plnění plánu rozvoje 2010 – 2014
14. Plán rozvoje obce 2015 – 2018
15. Dotace
16. Delegation zastupce obce na valnou hromadu Sokolovské vodárenské s.r.o.
17. Pronájmy a prodeje pozemků (p. Stein, p. Bílá)
18. Smluvní vztahy
19. Komise pro výběrová řízení – návrh na zrušení
20. Různé
21. Diskuze

Program byl v termínu před konáním zasedání zveřejněn na úřední desce. Starostka se dotazuje, zda jsou k programu připomínky, kdy občan Pan Petr Tomáš žádá o předložení jeho výzvy. Starostka uvádí, že bude zařazena do programu v bodě různé. Pan Tomáš uvádí, že má nemocné průdušky, jestli by to mohl někdo přečíst za něj. Dále je hlasováno o návrhu schválení programu, tak jak byl zveřejněn a navržen. Tento byl zastupiteli schválen.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

## V l a s t n í j e d n á n í

-----

### 2/ Schválení zápisu

Ověřovatelé zápisu z ustavujícího zasedání ZO paní Květoňová a paní Kuhlová uvádějí, že zápis si přečetli, odpovídá průběhu jednání a nyní ho doporučují zastupitelům ke schválení.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

### **3/ Kontrola usnesení**

Předsedkyně kontrolního výboru paní Květoňová konstatuje, že všechny body z 1. mimořádného zasedání ZO jsou splněny a průběžně plněny.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

### **4/ Jmenování ověřovatelů**

Za ověřovatele byli navrženi paní Kutílkovou a paní Dranczakovou a jmenování. Jiné návrhy nebyly.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

### **5/ Volba volební návrhové komise**

Do návrhové komise byli navrženi a zvoleni paní Květoňovou a paní Kuhlovou a zapisovatelem pana Miroslava Bobčíka. Jiné návrhy nebyly.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

### **6/ Zpráva starosty**

Starostka obce přečetla zprávu starosty - ZO bere na vědomí.

Přílohou č. 1 zápisu je uvedená zpráva starosty

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

### **7/ Jednací řád**

Starostka informuje přítomné, že z minulého zasedání měla úkol doplnit a vypracovat nový jednací řád. Tento byl zpracován změny zakomponovány a poté byl rozeslán všem zastupitelům. Dále se dotazuje, zda má někdo další připomínky k jednacímu řádu, kdy nikdo žádné neměl.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

Starostka dále doplňuje, že jednací řád je vždy k dispozici a občané mají právo se vyjadřovat ke všem bodům, kdy se musí hlásit a budou vyzváni ke slovu, aby to mělo řád.

### **8/ Rozpočtová změna č. 6/2014**

Starostka informuje přítomné, že materiály všichni zastupitelé obdrželi v předstihu a rovněž byly zveřejněny na úřední desce. Dále předává slovo účetní obce paní Marii Zoufalkové, která zdůvodňuje rozpočtovou změnu a sděluje jednotlivé položky rozpočtu. Dále starostka sděluje, že finanční výbor se na rozpočtové změně také podílel a dává slovo předsedkyni paní Janě Dranczakové. Tato sděluje, že FV změnu projednal a doporučuje jí ke schválení. Starostka se dále dotazuje, zda má někdo připomínky, kdy žádné nebyly.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

## **9/ Rozpočet obce 2015**

Starostka informuje přítomné, že rozpočet byl předepsaným způsobem zveřejněn. Dále že se jedná vlastně o finanční plán, jímž se bude řídit hospodaření obce. Dále vysvětluje pravidla rozpočtu. Uvádí, že příjmová stránka vychází ze skutečnosti roku 2015, dále na základě smluvních příslibů či podložených podnětů. Nelze do příjmů zařazovat domnělé a nejisté příjmy, to bychom porušili zásadu opatrnosti a nehospodárnosti. Příjmovou i výdajovou stránku lze v případě nutnosti kdykoliv upravit rozpočtovým opatřením. Výdaje obce jsou rozdělené na běžné a kapitálové. Z investic jsme zařadili úmyslně nejdražší akci, na kterou jsme projektově připraveni. Lze kdykoliv změnit. Dále žádá p. Zoufalkovou, aby seznámila přítomné s obsahem rozpočtu. Tato čte jednotlivé položky a paragrafy. Starostka dále sděluje, že Finanční výbor se podílel na přípravě rozpočtu a následně jej projednal a žádá předsedkyni FV, aby nás seznámila s její zprávou. Paní Jana Dranczaková sděluje, že FV rozpočet projednal a doporučuje jej ke schválení. Starostka se dále dotazuje, zda má někdo připomínky. Paní Kábrtová se dotazuje, proč není rozpočet vyrovnaný, kdy starostka uvádí, že byly zapojeny mimorozpočtové prostředky do investic na rekonstrukci bývalé školky, na kterou jsme projektově připraveni, tedy ve finále je rozpočet vyrovnaný. Paní Kábrtová se ptá, zda se bude rekonstrukce dělat z obecních peněz, kdy starostka uvádí, že toto budeme ještě projednávat v bodě dotace, kdyby se podařilo získat dotace bylo by to dobré a blíže to probereme v bodě dotace. Uvádí, že neznamená, že peníze zařazené do rozpočtu, musí být investovány, že od toho jsou rozpočtové změny a je to možné změnit. Dále se dotazuje na další připomínky, kdy nikdo již žádné neměl.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 1 (Kábrtová)

## **10/ Rozpočet ZŠ a MŠ 2015**

Starostka informuje přítomné, že rozpočet byl předepsaným způsobem zveřejněn. Dále uvádí, že oproti loňskému roku požaduje škola navýšení rozpočtu o 88.000,- Kč. Dále dává slovo předsedkyni FV paní Janě Dranczakové, aby nás seznámila, jakých položek se to týká. Paní Dranczaková uvádí, že FV rozpočet projednal a doporučuje jí ke schválení. Starostka doplňuje, že návrh o navýšení byl o 88.000,- Kč, ale na základě zprávy školy je potřeba provést demolici komínů, kterou by stejně zaplatila obec, takže byl rozpočet snížen o 30.000,- Kč a uvidíme, v jaké výši budou opravy a pak se uvidí, jak se hospodaření vyvine. Starostka se dále dotazuje, zda má někdo připomínky, kdy paní Eva Bobčíková sděluje, že demolice komínů vychází z revize komínů a revizní zprávy. Dále již připomínky nebyly. Dále je návrhovou komisí přečten návrh na usnesení s tím, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí schvaluje rozpočet Základní a mateřské školy Libavské Údolí pro rok 2015, příspěvek zřizovatele bude činit 852,44 tis. Kč.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

## **11/ Rozpočtový výhled 2017**

Starostka uvádí, že na základě novely č. 557/2004 Sb. zákona č. 250/2000 Sb. mají obce povinnost sestavovat nejen roční rozpočty, ale také rozpočtový výhled na 2 až 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet.

K sestavení rozpočtového výhledu není v zákoně uvedený žádný postup. Vychází se ze skutečnosti uplynulých let a dále se zohlední budoucí záměry obce. Podkladem k jeho sestavení jsou zejména uzavřené smluvní vztahy a přijaté závazky. Pro zajištění reálnosti rozpočtového výhledu platí zásada, že nelze nadhodnocovat příjmy a podhodnocovat výdaje budoucích let. U **příjmů** je důležité odhadnout vývoj daňových příjmů na základě rozpočtového určení daní a vývoj vlastních nedaňových příjmů z poskytování služeb, z pronájmu majetku apod. Dále lze zahrnout i jednorázové příjmy např. z prodeje majetku. Do rozpočtového výhledu můžeme zapojit i dotace, avšak pouze ty, u kterých je reálné, že je získáme. **Ve výdajích** je nutné nejdříve zabezpečit úkoly plynoucí z poslání organizace (např. veřejné osvětlení, svoz odpadů), výkon státní správy a další povinnosti vyplývající ze zákonných předpisů. Dále je nutné zahrnout závazky z uzavřených smluv, splátky a úroky z úvěrů a půjček, výdaje spojené s péčí o vlastní majetek, příspěvky na provoz zřizovaných či založených organizací, výdaje na investice, které již započaly v minulých letech, a teprve poté výdaje na nové investice. **Financování schodku hospodaření** může být zabezpečeno přebytkem hospodaření minulých let nebo návratnými finančními zdroji, na jejichž splácení v budoucnosti bude mít obec dostatek volných finančních prostředků. Dále starostka žádá předsedkyni FV, aby nás seznámila se stanoviskem FV k rozpočtovému výhledu. Paní Jana Dranczaková sděluje, že FV nemá námitek, výhled projednal a doporučuje jej ke schválení. Starostka se dále dotazuje, zda má někdo připomínky, kdy další již nebyly.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 1 (Kábrtová)

## **12/ Finanční vztah k rozpočtu zřizovatele 2015**

Starostka uvádí, že vypracovala a předložila zastupitelům finanční vztah k rozpočtu zřizovatele a hmotné zainteresovanosti pro rok 2015. Jsou zde stanoveny termíny předkládání jednotlivých výkazů, sestav a písemností, které se vztahují k rozpočtu zřizovatele a způsob jejich doručení, tak aby zastupitelé je dostali včas a byly včas projednány. Starostka se dále dotazuje, zda má někdo připomínky, kdy žádné nebyly.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

## **13/ Plnění plánu rozvoje 2010 – 2014**

Místostarosta uvádí, že seznámí přítomné s plněním programu obnovy rozvoje vesnice. Dále čte jednotlivé body programu a u jednotlivých položek uvádí, které již byly splněny, které nebyly a z jakých důvodů (zejména nedostatek financí). Uvádí, které akce navrhujeme přesunout do dalších let. Dále se dotazuje, zda má někdo ze zastupitelů připomínky. Paní Kábrtová se dotazuje, jak se využívá klubovna a zda se využívá na nějaké schůzky? Místostarosta uvádí, že kulturním prostorem se myslí vedlejší sál a byl využíván např. tak, že tam chodili hrát ping pong. Paní Kábrtová se dotazuje, jak byl ještě využíván, kdy místostarosta uvádí, že neví, že by měl někdo další zájem. Starostka uvádí, že je využíván pro soukromé a i obecní účely, kdy tam bylo i divadlo, dětské dny a další akce. Pan Jan Stein uvádí, že i po rekonstrukci zastávky teče ze střechy voda a kape voda a někdo odstranil lavičku. Místostarosta uvádí, že tato závada byla odstraněna a byly pořízeny nové okapy. Pan Stein a jeho družka uvádějí, že i tak nadále tam kape voda. Starostka uvádí, že se na závadu podíváme. Dále uvádí, že lavička se opravuje. Další připomínky nebyly.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

#### 14/ Plán rozvoje obce 2015 – 2018

Místostarosta uvádí, že dalším bodem je program Plán rozvoje obce na období 2015 – 2018, kdy všichni zastupitelé byli vyzváni k návrhům na doplnění. Dále čte návrh a jednotlivé body. Uvádí, že některé body byly přesunuty z minulého programu. U položky protipovodňová opatření uvádí, že se domnívá, že místní rybníček je časovanou bombou a je potřeba toto řešit. Zkušenosti z let minulých nám ukázali, že po přívalových deštích a tání sněhu je rybník přeplněn a přetéká a hrozí protržení hráze a zatopení spodní části obce. I v současné době je rybník plný a situaci je potřeba začít řešit. Dále se dotazuje na připomínky, kdy paní Špačková uvádí k bodu víceúčelové hřiště, že si myslím, že nebude vhodné udělat hřiště u školy, neboť by toto mohlo vadit obyvatelům v okolí. Místostarosta uvádí, že toto by šlo řešit odhlučňovací stěnou a zatím je to pouze na zvážení, navíc by bylo vhodné využití pro děti ze Základní školy. Paní Kábrtová uvádí, že hřiště přece bylo vždy v horní části, kde se byla i podívat a ptá se, proč tam hřiště nelze vystavět. Místostarosta uvádí, že se jedná o prostor hřiště tzv. Na Fialkách, kdy se nám však již několikrát stalo, že po přívalových deštích bylo hřiště celé zatopené a vyplavené a nelze riskovat bez protipovodňových úprav zničení hřiště. Dále je problémem získání stavebního povolení, neboť nejsou dořešeny přístupové komunikace. Starostka dále doplňuje, že dalším problémem by mohla být údržba a hlídání hřiště na tak odlehlem místě. Místostarosta doplňuje, že původní návrh byl udělat víceúčelové hřiště s umělým povrchem, měli jsme již i nabídku na výstavbu, ale pak došlo k záplavám a poškození hřiště. Dokonce máme již i studii využitelnosti na uvedeném místě, kde je stromořadí – alej, kde je plán k vytvoření stromového parku, ale nedostaneme stavební povolení kvůli již zmíněným komunikacím. Nejprve bude potřeba vyřešit louku před hřištěm tedy rozparcelování stavebních parcel a komunikací a pak se rozhodnout kde hřiště udělat. U školy je zase možnost elektřiny a hlídání školníkem. Uvádí, že hřiště se zde řeší 4 roky a zatím narážíme na problémy, kde jej vybudovat. Dále se paní Kábrtová dotazuje, zda by nebylo možné obnovit koupaliště. Místostarosta uvádí, že koupaliště nám nikdo nepovolí, kdy současný stav koupaliště je ve stavu, kdy už jej nelze opravit. Dále se dotazuje paní Kábrtová, zda má představu obnovy bazénu a tato uvádí, že ano. Místostarosta uvádí, že se domnívá, že toto není ani finančně možné. Paní Kuhlová uvádí, že by na koupališti musel být plavčík a stálý správce. Paní Kábrtová se dotazuje, zda a proč se neopravuje hřiště cestou na koupaliště, že tam také děti chodili, že je to tam rozbité a opuštěné. Místostarosta uvádí, že to je proto, že tam nikdo nechodí a nevyužívá to. Reaguje přítomný občan pan Karel Dulovec a pan Oldřich Dančák, kdy uvádějí, že tam chodí, ale dělat bordel. Pan Dančák uvádí, že i to hřiště nahoře, kdyby se povolilo, potřebuje hlídání a oplocení. Uvádí, že to co se děje na tom spodním hřišti, je hrozné. Uvádí, že kdyby bylo hřiště u školy, hlídali by ho lidi a vždy tam hřiště na volejbal bylo a chodilo se tam hrát denně. Místostarosta doplňuje, že byly učiněny i pokusy dát fotbalové hřiště do pořádku, vždy jej ale zničili prasata. Bylo by třeba hřiště oplotit, ale z drahých kari sítí. Dále doplňuje starostka, že je otázkou, jak dlouho by tam oplocení vydrželo. Paní Kábrtová se dotazuje, zda by obec mohla třeba platit trenéra, zda tu něco takového je. Místostarosta uvádí, že nikoliv. Paní Květoňová uvádí, že se s paní Vaňkovou pokoušela i pořádání kroužků a děti nechodily. Uvádí, že přišli dvakrát a pak už ne. Místostarosta uvádí, že zde byl i střelecký kroužek a dopadlo to stejně. Pan Tomáš se dotazuje, zda mají zastupitelé děti a kam chodí na kroužky. Zastupitelé uvádějí, že do Kynšperka a proto, že zde nic není a pro jednoho to nelze. Pan Tomáš navrhuje průzkum a o co by měli děti zájem vybudovat. Starostka doplňuje, že mají zájem, přijdou na první schůzku a pak už ne. Uvádí, že naše škola má kroužky. Paní Kábrtová navrhuje udělat větší reklamu na kroužky, aby to lidé věděli, že tu něco takového je, že tu jsou prostory. Starostka uvádí, že je to také o tom, že spousta rodičů dává děti jinam v domnění, že naše škola není kvalitní a nedaří se nám toto změnit. Další věcí je, že rodiče dávají děti jinam, protože je to pro ně

výhodnější s dopravou, pracovní dobou apod. Místostarosta chce doplnit, že právě myšlenkou jednoho z bodů je, že kdyby někdo přišel, že chce vytvořit kroužek, je možné právě poskytnout prostory, případně finančně vypomocet, ale ty pokusy tu byly a nevydržely. Paní Kábrtová se dále dotazuje, co znamená pomoc občanům v tíživé situaci. Starostka uvádí, že to se děje dnes a denně, kdy se nejedná o finanční výpomoc, ale spíše psychickou. Jako příklad uvádí, že si třeba někdo neví rady s dokumenty, které obdržel od pojišťovny, také vyřízení jiných dokumentů, pomoc, pochopení, odeslání mailů, skenování, vyplnění složenek atd. Tedy jakoukoliv pomoc, kterou občané potřebují (děje se to denně) naleznou na našem úřadě. Dále se paní Kábrtová dotazuje na prevenci záškoláctví, kdy místostarosta uvádí, že se jedná o pomoc ve spolupráci se školou a proto máme komisi školskou, která problémy řeší a poté i obec, kdy vyzýváme rodiče, aby děti připravovaly apod. Paní Květoňová doplňuje, že i Policie ČR jezdí dělat přednášky do školy. Další připomínky nebyly a je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí schvaluje strategický dokument „Plán rozvoje obce na období 2015 – 2018“.

Příloha č. 2 zápisu je Plán rozvoje obce na období 2015 – 2018

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 1 (Kábrtová)

## 15/ Dotace

Starostka uvádí, že dalším bodem programu jsou dotace a jak zde minule uvedla, zúčastnila se jednání MAS Sokolovsko, kde všechny účastníky zajímalo, kdy budou vypsány výzvy na čerpání dotací. Bylo sděleno, že stále nejsou schváleny potřebné dokumenty a předpoklad prvních výzev se plánuje spíše na 4. čtvrtletí 2015, tzn. schvalování dotací počátkem roku 2016. Protože rok 2014 je rokem přechodným. Z MAS už jsme jednou neúspěšně žádali o dotaci ve výši 1,9 mil Kč. na společenský sál v bývalé MŠ v roce 2013. V roce 2014 sice výzva vypsána byla, ale celkově bylo k rozdělení pouze 2 mil., kdy se upřednostňovaly malé levnější projekty, tak aby bylo uspokojeno co nejvíce zájemců. Z toho je patrné, že ani zde nebyla šance se žádostí uspět. Nyní 1.12.2014 vyhlásilo Ministerstvo pro místní rozvoj vyhlásilo program na podporu obnovy a rozvoje venkovských obcí. Jedná se o 3 dotační tituly:

Dotační titul č. 1 - Podpora vítězů soutěže Vesnice roku

Dotační titul č. 2 - Podpora zapojení dětí a mládeže do komunitního života v obci

Dotační titul č. 3 - Podpora spolupráce obcí na obnově a rozvoji venkova

Naší obce by se týkal tedy dotační titul č. 2, který podporuje:

- \_ Obnova a údržba venkovské zástavby (školy, předškolní zařízení, kulturní zařízení, apod.)
- \_ Úprava veřejných prostranství
- \_ Obnova a zřizování zeleně
- \_ Rekonstrukce nebo vybudování zařízení pro volnočasové aktivity (hřiště, klubovny, cyklostezky, bruslařské dráhy, naučné stezky, apod.)

Dotace je poskytována až do výše 70 % skutečně vynaložených uznatelných nákladů akce. Dolní limit dotace na jednu akci činí 50 tis. Kč. Horní limit dotace na jednu akci činí 400 tis. Kč. Žádosti se přijímají do 16.2.2015

Další nejbližší možnost získání dotací bude z Karlovarského kraje, žádosti se podávají do konce února 2015. Tam je podání žádosti méně administrativně náročné, a vyzývá zastupitele, aby se rozmysleli si do příštího zasedání o jakou dotaci a na jaký projekt bychom mohli požádat. Kraj v médiích uvedl, že oproti loňsku kdy obcím rozdělil 50 mil, plánuje letos rozdělit 80 mil. Kč.

Dále uvádí, že v současnosti jsme projektově vč. stavebního povolení připraveni rekonstrukci Společenského sálu. Jak vyplývá ze stavebního povolení, je nutné zahájit stavbu nejpozději do 4/2015. Stavba je zahájena i vyhlášením výběrového řízení. Rozpočtované náklady jsou 2.8 mil Kč, skutečné by měly být kolem 2 – 2,3 mil. Kč. To už záleží na nabídkách dodavatelů. Výstavbu spol. sálu v místní anketě občané mírně upřednostnili před hřištěm. S ohledem na fakt, že rozvody elektřiny, topení i vody jsou téměř v havarijním stavu a obec nemá žádnou vhodnou kulturní místnost, je třeba tuto situaci řešit.

Starostka uvádí, že máme několik možností a tedy buď čekat na výzvu z MAS (až 90%) a při úspěšném čerpání dotací akci realizovat nejdříve v roce 2016. Tady bychom však museli uvažovat o uzavření sálu, neboť by nám nikdo možná nedal ani revize. Další možností je požádat o dotaci MMR 400 tis. Kč a bylo by nutné zabezpečit udržitelnost projektu a výstupy příštích 5 let především pro děti a mládež, vypracovávat o této skutečnosti monitorovací zprávy. Uvádí ale, že pokud neprokážeme, že sál je pouze pro děti a mládež, což není, bude dotace ještě krácena na tři čtvrtiny či polovinu. Další možnost je uhradit akci z vlastních našetřených mimorozpočtových prostředků a sál nechat užívat bez omezení všechny věkové kategorie. Po provedení výběrového řízení by se s realizací dalo počítat na jaře 2015.

Dále žádá zastupitele o jejich návrhy, jaké projekty upřednostňují a o jaké dotace žádat. Paní Špačková se dotazuje, zda je možné žádat na opravu sálu i dotaci z kraje. Starostka uvádí, že ano, ale že kraj dává málo peněz. Paní Špačková uvádí, že lepší než nic. Místostarosta uvádí, že sál je již opravu v havarijním stavu, kdy elektřina se již musí tahat prodlužováký až z výměníku. Navíc uvádí, že se horní hospoda bude prodávat a nikdo neví, kdo ji bude mít a obec musí mít prostory, kde bude akce pořádat. Navrhuje tedy opravu sálu byť z vlastních prostředků, mezitím se připravit na další akci a na tu žádat dotaci. Paní Kábrtová uvádí, že si také myslí, že je nutné využít všech možných dotací, a že jsou určitě i jiné možnosti než jen kraj. Starostka uvádí, že ano jsou, ale jak uvedla, dotace budou až koncem příštího roku. Místostarosta doplňuje, že můžeme požádat i kraj. Paní Kábrtová doplňuje, že i těch 200 tisíc by bylo dobrých. Starostka uvádí, že podmínky jsou velmi tvrdé – psát zprávy, dokládat využívání apod. a 200 tisíc nám dá i kraj. Stejně se vyjadřuje i paní Kuhlová. Místostarosta doplňuje, že tuto dotaci pro děti bychom mohli využít na jinou akci. Starostka uvádí, že žádost o dotaci z MMR by bylo možné použít na doplnění herních prvků do parku pro děti, než bude tedy nějaké hřiště, neboť letos se museli některé staré houpačky odstranit. Paní Šebestýnová doplňuje, že do parku si děti chodily často hrát. Paní Kuhlová navrhuje opravu sálu z vlastních zdrojů. Starostka doplňuje, že můžeme požádat kraj o dotaci na sál. Paní Špačková navrhuje druhou dotaci na herní prvky. Starostka se dotazuje, zda má ještě někdo nějaké připomínky. Přítomný občan pan Zdeněk Kovář uvádí, že by zrealizoval kulturní sál, pokud je stavební povolení a zateplení OÚ by vypustil. Starostka uvádí, že zateplení není v současné době ani v plánu, spíše je otázkou budoucnosti a v první řadě chceme řešit věci pro děti. Paní Kábrtová se dotazuje, jak je využíván společenský sál, kdy paní Kuhlová a paní Květoňová uvádí, že hodně, téměř každé dva týdny na narozeniny, svatby apod.. Paní Kábrtová se dotazuje, zda se za to platí, kdy starostka uvádí, že ano, je na to schválen zastupitelstvem ceník.

Místostarosta navrhuje hlasovat o dotaci z MMR, abychom ji využili na nákup herních prvků do lesoparku. Starostka uvádí, že bychom stanovili limit, kdy dotace je maximum 400 tisíc. Místostarosta navrhuje požádat o 300 tisíc.

Paní Kábrtová uvádí, že je problém s výkaly psů. Zastupitelé reagují, že v obci je vyhláška, která tam zakazuje venčit psy. Všude byly dány zákazové cedule, což potvrzuje i bývalý zaměstnanec údržby obce pan Karel Dulovec. Pan Petr Tomáš se dotazuje, jakou mají zastupitelé představu o těch herních prvcích. Starostka doplňuje, že se tím myslí kolotoče a prolézačky pro větší děti. Paní Kuhlová uvádí, že prvky jsou drahé. Starostka uvádí, že vyrobit svépomocí nejdou, neboť musí mít certifikát a homologaci. Pan Dulovec uvádí, že by bylo možné nad garáže umístit pingpongový stůl z betonu. Starostka uvádí, že by to možné bylo.

#### **Bod č. 42/14**

Místostarosta uvádí, že vzhledem k termínu podání žádostí navrhuje požádat o dotaci z MMR na herní prvky. Dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí souhlasí s podáním žádosti o dotaci ve výši 70% celkových nákladů z Programu obnovy a rozvoje venkova z MMR ČR na akci „Doplnění herních prvků pro větší děti do parku u čp. 117 – 118“. Celkové náklady na pořízení by neměly přesáhnout 300 tis. Kč vč. DPH.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

#### **Bod č. 43/14**

Starostka uvádí, že vzhledem k diskusi o společenském sálu by bylo nejprve připravit výběrové řízení a žádá komisi o předložení a návrhů firem k podání nabídky na realizaci. Dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí ukládá komisi pro výběrová řízení předložit starostce obce (nejpozději do 5.1.2015) názvy 3 firem, které budou osloveny k podání nabídky na realizaci akce „Společenský sál – Libavské Údolí čp. 110“.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

#### **Bod č. 44/14**

Starostka uvádí, že tedy můžeme rovnou schválit po diskusi i žádost o dotaci na rekonstrukci společenského sálu a dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí souhlasí s podáním žádosti o dotaci z Karlovarského kraje na akci „Společenský sál – Libavské Údolí čp. 110“.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

### **16/ Delegování zástupce obce na valnou hromadu Sokolovské vodárenské s.r.o.**

Místostarosta uvádí, že je opět potřeba vyslat zástupce obce na jednání valné hromady Sokolovské vodárenské. Uvádí, že materiály obdrželi všichni zastupitelé a čte program jednání valné hromady a s návrhem vyslat starostku a o kladném hlasování jednotlivých bodů



jednání. Uvádí, že nejpodstatnější je pro občany, že se cena vody nezvyšuje. Žádné připomínky nebyly a je na návrh návrhové komise hlasováno.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

### **17/ Pronájmy a prodeje pozemků (p. Stein, p. Bílá)**

Místostarosta uvádí, že jsme obdrželi žádost paní Bílé, která žádá o prodej části pozemku p.č. 130/1 o výměře cca 280 m<sup>2</sup>. Místostarosta uvádí, že jsme teprve nedávno schválili pronájem a nevidí důvod, proč hned zvažovat prodej, navíc nevíme, jak se tam bude nájemce chovat, což se teď tady v souvislosti se zahrádkami řeší a myslí, že bychom měli dodržet nájemní smlouvu a pokud nebudou žádné problémy, tak v budoucnu uvažovat o prodeji. Nevidí důvod v tak krátké době prodávat pozemek, navíc o pozemek byl zájem od více osob. Uvádí, že není možné, aby obec vše prodala, to by pak neměla ani žádné příjmy z pronájmu. Paní Kábrtová se ptá, od kdy mají pronájem, kdy starostka uvádí, že od září 2014. Paní Kábrtová se dotazuje kde ta zahrada je a zda jsou určeny pozemky jako zahrady. Místostarosta uvádí, že ano. Dále uvádí, že některé zahrady už byly v minulosti prodány a když teď budeme řešit odvodnění rybníka, bude s tím problém, neboť budeme hledat řešení kudy provést dešťovou kanalizaci. Uvádí, že některé zahrady jsou prodané, ale obci moc pozemků nezbyvá a spíš by měla obec prodat stavební parcely, aby se obec rozrostla. Paní Kábrtová se dotazuje, zda byly pozemky prodány v době, kdy byl místostarostou pan Bobčík, kdy tento uvádí, že nikoliv, že pozemky byly prodány v době dávno před tím. Další připomínky nebyly. Dále je návrhovou komisí přečten ke schválení návrh ve znění zastupitelstvo schvaluje záměr prodeje části pozemku p.č. 130/1 o výměře cca 280 m<sup>2</sup>.

ano 0 ne 7 zdržel 2 (Kutílková, Kábrtová)

### **Návrh nebyl schválen**

#### **Bod č. 46/14**

Místostarosta uvádí, že další žádost byla od pana Steina, který žádá o pronájem své zahrady zpět, tedy žádá, aby zastupitelstvo schválilo záměr pronájmu části pozemku ppč. 74 výměře cca 116 m<sup>2</sup>. Dále dodává, že panu Steinovi byla schválena výpověď ze zahrady, usnesení bylo schváleno a nelze jej zrušit. Další tedy zákonný postup je schválení záměru pronájmu uvedené zahrady. Ptá se, zda má někdo připomínky, kdy paní Kábrtová se ptá, zda nejde zrušit výpověď, kterou pan Stein dostal. Starostka uvádí, že nelze revokovat usnesení, které se již naplnilo. Dále uvádí, že je v zájmu pana Steina, aby měl zahradu tak, jak to má být, jak jsme zaslechli od paní Kutílkové, že převod vlastnictví nebyl až tak v pořádku. Starostka se ptá pana Steina, zda byl vyvěšen v minulosti záměr pronájmu. Pan Stein uvádí, že zahradu koupil od Āoupalů, kteří mu jí přenechali za starostky paní Trepákové za 2.500,- Kč. Starostka uvádí, že si koupil obecní pozemek, což nelze. Pan Stein uvádí, že to bylo za přenechání a přepsalo se to na úřadě. Zda to bylo vyvěšeno neví, ale má od zahrady smlouvu. Další připomínku měla paní Kábrtová, kdy uvádí, že na minulém zasedání jsme se dohodli, že výpověď budeme projednávat dnes. Místostarosta uvádí, že nelze zrušit usnesení, které již bylo schváleno a už neví jak to jinak vysvětlit a opětovně vysvětluje paní Kábrtové, že nelze zrušit schválené usnesení. Další řešení je, že si pan Stein požádá o pronájem jeho zahrady, což učinil a o tom tady budeme jednat a hlasovat. Jestli schválíme záměr, tak pak se bude hlasovat, jestli se

nájem schválí nebo ne. Jedná se standartní zákonný postup, tedy nejprve schválit záměr a pak pronájem. Paní Kábrtová uvádí, že rozumí a další připomínky nebyly. Poté je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí schvaluje záměr pronájmu části pozemku p.č. 74 výměře cca 116 m<sup>2</sup>. Paní Kábrtová uvádí, že tomu nerozumí. Starostka opět vysvětluje, že dnes schvalujeme pouze záměr pronájmu, kdy ze zákona je nutné vyvěsit záměr, aby se mohli přihlásit občané, a teprve pak bude možné na dalším zasedání schvalovat samotný pronájem. Paní Kábrtová uvádí, že toto neobdržela předem. Starostka uvádí, že ano, že žádost pana Steina obdržela. Paní Kábrtová uvádí, že na minulém zasedání se dojednalo, že dnes se bude jednat o výpovědi, že jsme si něco nastudovali a už jsme k tomu nenapsali, že výpověď nebudeme řešit. Starostka uvádí, že nastudovat si věci je i povinností paní Kábrtové. Starostka uvádí, že minule jsme hlasovali o návrhu paní Kábrtové, který nebyl schválen. Paní Kábrtová uvádí, že ano, ale že jsme se dohodli, že se k tomu vrátíme na dnešním zasedání. Dále, že dnes se dělá, že výpověď neexistuje a že nás už nezajímá. Proč jsme to nedostali předem a ona tomu nevěří a neví, o čem má tedy hlasovat, že výpověď neměla být panu Steinovi dána a je to nějaký další podvod. Neví, jak má hlasovat, neboť se obává, že schválí záměr a pak si o zahradu požádá např. pan Hlaváč a my mu schválíme zahradu pana Steina. Paní Kuhlová uvádí, že pan Stein má pozemek pronajatý a ten patří obecnímu úřadu a vysvětluje paní Kábrtové, aby nemluvila o pozemku pana Steina, ale o pozemku obecního úřadu. Dále uvádí, že pan Stein dostal výpověď z obecního majetku s půlroční výpovědní lhůtou. Pan Hlaváč sděluje paní Kábrtové, že vůbec neví, o čem mluví. Tato reaguje, že ví o čem mluví, že pan Stein dostal výpověď, ke které se nemohl vyjádřit, že půl roku chodil a nedostal odpověď. Pouze to, že zastupitelé rozhodli, že panu Steinovi vezmou zahradu kvůli tomu, že si stěžují sousedi, načež dostal výpověď bezdůvodnou a to je nesmysl, který se stal a ona teď neví, že jsme se tu na něco připravili, schválíme záměr pronájmu a přihlásí se o tu zahradu ti, co sepsali petici. Uvádí, že jde o to, že my jsme tam schválili výpověď a panu Steinovi jsme nesdělili proč, že pana Steina nezná a neví, jaké dělá problémy. Následuje diskuze mezi paní Kábrtovou a občany, kteří popisují problémy s panem Steinem a sdělují, že doufají, že pan Stein zahradu nedostane. Pan Hlaváč uvádí, že šel za panem Steinem a vyzval jej, aby se těm lidem omluvil, ale on mu na to řekl, že mu nikdo nic nedokáže. Dochází k hádce mezi občany a zastupiteli, paní Kábrtová sděluje, že tomu nerozumí. Místostarosta ji vyzývá, že když tomu nerozumí, ať se zeptá těch lidí, co jsou přítomni. Následně pan Stein uvádí, že všem ukáže, co dělají lidi jemu. Dále obchází přítomné i zastupitele s fotkou svých zranění a uvádí, že to je po zásahu pana Bobčika a dále ukazuje další fotku s tím, že je to po zásahu pana Egera Pekuniaka a Sutnera. Dále dochází k hádce mezi občany. Paní Špačková sděluje, že to tady řešit nebudeme. Pan Stein uvádí, že stížnosti jsou ale neoprávněné. Pan David Pekuniak se dotazuje paní Kábrtové, zda četla tu petici. Ona odpovídá, že ano. Pan Pekuniak uvádí, že petici podepsalo hodně lidí a i lidí, který s panem Steinem neměli problémy a z čeho tedy usuzuje, že si to ti lidé vymysleli? Paní Kábrtová to vysvětluje a pan Pekuniak uvádí, že jí jde o to jedno slovo, že dostal výpověď bezdůvodně. Paní Kábrtová uvádí, že pokud zastupitelstvo schválilo výpověď, že dělá bordel, měl se pan Stein nejprve pozvat a měl být informován, aby se mohl vyjádřit a konfrontovat a to se nestalo. Uvádí, že pan Bobčík nadnesl stížnost a druhým hlasováním, aniž by to Stein věděl, dostal výpověď, načež dostane dopis, že dostává bezdůvodnou výpověď. Dále sem chodí, ptá se, proč dostal výpověď a nikdo mu neodpovídá, píše dopisy, ptá se proč a právník mu odepisuje, že dostává bezdůvodnou výpověď, na základě toho, že obec tohle udělat může. Uvádí, že jí jde o princip, že pan Stein nebyl konfrontován s věcí a to je špatně. Pan Pekuniak uvádí, že podle něj se to ani projednávat nemělo, že pan Stein tady prokazatelně ničí majetek lidí. Dále dochází k hádce mezi občany a paní Kábrtovou, kdy jí občané sdělují, že o té věci nic neví. Paní Kábrtová uvádí, že věci řešila přestupková komise a neshledala nic ani policie a tyto věci nemůže řešit obecní úřad, ale policie a přestupková komise. Pan Pekuniak se ptá starostky,

zda může obec odebrat majetek obce bezdůvodně. Starostka uvádí, že ano. Starostka se ptá paní Kábrtové, zda jí připadá normální, že jeden člověk má tolik konfliktů s ostatními občany, že přestupková komise se zabývá tolika podněty. Pan Dulovec se ptá paní Kábrtové, zda jí jde o to slůvko bezdůvodně a ptá se, že když se udělá nová petice a dá se mu nová výpověď a napíše se mu z jakého důvodu tak to bude v pořádku?

Paní Kábrtová uvádí, že například kdyby si ona stěžovala na pana Dulovce a on bude mít od obce zahradu, tak ten samý den mu zahradu sebereme. Pan Dulovec uvádí, že to není ten případ a paní Kábrtová uvádí, že to se tak právě stalo. Pan Dulovec uvádí, že výpověď pan Stein dostal z toho důvodu, že tam měl věčný problémy. Dále dochází k hádce mezi přítomnými občany. Místostarosta dále uvádí, že zastupitelstvo obce neporušilo zákon a nájemní smlouvy může obec vypovědět bez udání důvodu. Paní Kábrtová uvádí, že my jsme to tak neudělali, že jsme schválili, že dáváme výpověď na základě toho, že si stěžují občané, že tam nebylo, že jsme se rozhodli bezdůvodně. Uvádí, že by si našla 10 kamarádů sepsali by petici a nikdo by se nezeptal, co se stalo a dostal by výpověď, zda je toto normální. Pan Pekuniak uvádí, že paní Kábrtovou nikdo neohrožoval, kdyby jí někdo ohrožoval, mluvila by jinak. Dochází opět k hádce mezi občany. Paní Kábrtová sděluje, že jsou lidé jen naštvání na pana Steina, ale obec takto nemůže postupovat. Pan Hlaváč uvádí, že se Steina lidi bojí, že paní Kábrtová neví o čem mluví. Paní Kábrtová uvádí, že pan Stein nikdy nebyl pozván, aby toto slyšel, pouze dostal bezdůvodnou výpověď, to by naštvalo každého. Paní Kábrtová opakuje, že takto se nemůže obec k občanovi chovat, že to nejde. Dále uvádí pan Geyer, abychom přešli k dalšímu bodu jednání, že to meleme pořád dokola. Pan Stein uvádí, že pokud na něj někdo něco má, tak ať to řeší na přestupkové komisi, že obecní úřad není kompetentní. Místostarosta uvádí, že je na omylu, že obecní úřad řeší přestupky. Za naší obec sice řeší komise v Kynšperku nad Ohří, ovšem obec přestupky oznamuje. Místostarosta ukončuje diskuzi a dává hlasovat opětovně o záměru. Paní Kábrtová opětovně chce doplnit do návrhu, že nesouhlasí s výpovědí pana Steina. Místostarosta uvádí, že hlasujeme o návrhu schválení záměru pronájmu. Ona s tím nesouhlasí. Paní Janková z řad občanů uvádí, že minule se na zasedání řeklo, že se to projedná 18.12.2014. Paní Špačková uvádí, že její návrh ale neprošel, jestli si všimnula. Paní Květoňová uvádí, že během toho období se zjistilo, že nelze usnesení revokovat. Místostarosta žádá opětovně hlasování a paní Kábrtová uvádí, že v jednacím řádu je neomezená diskuze. Místostarosta ji tedy vyzývá, aby se dále vyjádřila. Paní Kuhlová uvádí, že navrhuje omezení času na diskuzi, že se tedy nedomnívala, že se bude takto dlouho řešit jedna věc dokola. Paní Janková uvádí, že se minule řeklo, že se to zruší a že se mu tu pronajme na zkoušku na rok. Starostka uvádí, že právě proto se teď hlasuje o záměru pronájmu. Paní Janková uvádí, že jako bývalá zastupitelka když se takové věci řešili, vždy si ty lidi pozvali a projednali to s nimi. Paní Kábrtová uvádí, že přesně o tohle jde. Místostarosta uvádí, že nemůžeme pronajmout zahradu, u které byla dána výpověď. Dále je zjišťováno kdo, jak hlasoval a místostarosta navrhuje opětovně hlasování.

Dále je v klidu hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí schvaluje záměr pronájmu části pozemku p.č. 74 výměře cca 116 m<sup>2</sup>

Schválen ano 5 ne 1 (Bobčík) zdržel 3 (Kábrtová, Dranczaková, Kutílková)

## **18/ Smluvní vztahy**

Místostarosta uvádí, že dalším bodem programu je smlouva se společností Immograd, která se týká užívání pozemku společnosti Immogard. Uvádí, že se jedná o pozemek, na kterém je nový chodník a společnost se podílela finančně na stavbě. Všichni zastupitelé byli se

smlouvou seznámeni a ptá se, zda má někdo nějaké připomínky ke smlouvě. Nikdo nemá připomínek a je hlasováno o schválení smlouvy

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 1 (Kutílková)

### **19/ Komise pro výběrová řízení – návrh na zrušení**

Starostka uvádí, že dalším bodem je návrh paní Kábrtové na zrušení komise pro výběrová řízení. Paní Kábrtová žádá, že pokud nebude zrušena, nechce v komisi pracovat. Paní Kábrtová je vyzvána k vyjádření, kdy uvádí, že v minulosti to bylo tak, že komise byla stanovena až když bylo potřeba a nemusí fungovat neustále. Uvádí, že to probírala s paní Trepákovou a zjistila, že je možné jí zvolit až když je potřeba. Že jí to přijde logické, že pokaždé se projednává jiná věc a můžou jí rozumět jiní. Starostka vyzývá, zda má někdo ještě nějaké připomínky, kdy pan Hlaváč se dotazuje, co tedy vlastně bude v zastupitelstvu paní Kábrtová dělat? Pan Dančák se dotazuje, co když se bude muset řešit něco urgentně, tak se bude zase čekat? Pan Tomáš uvádí, že vše bývá připravené, že se neřeší věci urychleně. Starostka uvádí, že komise je poradním orgánem starosty, starosta je zřizuje a zastupitelstvu to dává pouze na vědomí. Dále uvádí, že respektuje rozhodnutí p. Kábrtové nepracovat v komisi a navrhuje do komise místo místo ní paní Kutílkovou a dotazuje se jí, zda má zájem v komisi pracovat. Paní Kutílková uvádí, že má zájem. Dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí bere na vědomí změny ve složení komise pro výběrová řízení a) odvolání na vlastní žádost Mgr. Hany Kábrtové z členství v komisi pro výběrová řízení b) jmenování p. Miluše Kutílkové.

Pan Petr Tomáš uvádí, že nejprve se mělo hlasovat o návrhu paní Kábrtové zrušit komisi. Starostka uvádí, že již uvedla, že komise si zřizuje starostka a ona rozhoduje, zda budou zřízeny či zrušeny.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

### **20/ Různé**

Starostka uvádí, že nejprve seznámí paní Kábrtovou s dopisem ředitelky Základní školy k používání čisticích prostředků a navýšení rozpočtu. Starostka čte dopis ředitelky, která zdůvodňuje, proč byly navýšeny náklady, neboť se ve škole vyskytl svrab a dále informace ředitelky školy k nakládání s finančními prostředky. Paní Kábrtová uvádí, že jí toto vysvětlení dostačuje. Paní Eva Bobčíková dodává, že ředitelka to vysvětlila ještě hodně mírně, že hygiena je na prvním místě, a že směrnice se na toto nevydává. Paní Kábrtová dodává, že pouze řešila rozpočet a řešilo se navýšení v oblasti čisticích prostředků, a tak se o to zajímala.

Dále předkládá zastupitelstvu svou výzvu pan Petr Tomáš a žádá starostku obce, aby jí přečetla, že je nemocen. Starostka obce čte dopis pana Tomáše, který v něm upozorňuje na špatnou dopravní situaci v obci a ohrožení chodců na hlavní silnici. Upozorňuje na nevyhovující komunikaci a porušování dopravních předpisů. Upozorňuje na betonové bloky podél hlavní silnici u bývalé kotelny, které jsou nebezpečné a znemožňují úklid sněhu. Dále upozorňuje, že dopravní předpisy objížděním ostrůvku porušují i vozidla Policie ČR, ale zarážející je, že se tohoto dopouští kromě běžných řidičů i místostarosta obce, který je vedoucím OO PČR v místě a z titulu své funkce by měl dbát na dodržení zákonů a až na výjimky takové jednání ignoruje a obdobně tak činí i v případě jiných stání vozidel v obci, kdy vozidla stojí v protisměru a tvoří překážku apod. Na jeho pokyn jsou zde za přestupek

stíhání pouze lidé jemu nepohodlní. Uvádí, že toto není jen věc jeho nadřízeného, ale i zastupitelstva obce, neboť mu byla odhlasována nejvyšší možná odměna. Pan Tomáš tedy žádá, aby zastupitelstvo zahájilo úkony k jednání k odstranění betonových bloků a jednání o realizaci a vybudování kruhového objezdu místo stávajícího ostrůvku. Dále žádá, aby zastupitelstvo řešilo nečinnost místostarosty jako vedoucího OO PČR, kdy dlouhodobě nekoná své povinnosti při porušování zákona o silničním provozu. Starostka uvádí, že výslednou zprávu tedy podáme a dotazuje se, zda má někdo z občanů připomínky. Pan Dančák se dotazuje pana Tomáše, zda černé auto, které tam u těch betonových bloků stojí je jeho. Pan Tomáš odpovídá otázkami a na závěr sděluje, že neví. Pan Dulovec uvádí, že by měl pan Tomáš být rád, že tam ty betonové bloky jsou, že mohou děti chodit za nimi. Pan Tomáš sděluje, že k pohybu chodců slouží komunikace a nikoliv soukromé pozemky, a že pokud tomu pan Dulovec nerozumí, ať o tom nemluví. Pan Tomáš uvádí, že má fotodokumentaci, jak se tam otáčí občané včetně starostky a místostarosty. Přítomní shodně reagují, že se tam otáčejí taky.

Dále se dotazuje paní Kutílková, že na lince autobusu Praha – Aš byla zrušena zastávka v obci Libavské Údolí a zda je možné vyvolat jednání o obnově zastávky, neboť v Šabině zastavuje. Starostka uvádí, že situaci zjistí a podá zprávu.

Dále se dotazuje pan Zdeněk Kovář, jak to vypadá s komunikacemi k jeho domu. Starostka uvádí, že se to stále řeší.

Dále se dotazuje paní Eva Bobčíková paní Kábrtové, jak dlouho zde žije, kdy uvádí, že ona také není rodák z obce, ale že její muž, dokud žil, dělal pro obec. Paní Kábrtová odpovídá, že cca od roku 1994. P. Bobčíková dále sděluje, že kritika a psaní článků nikomu nepomůže. Kritizovat umí každý, ale něco vytvořit a vybudovat to je umění. Dále se diví, že paní Kábrtová má také děti a teď se teprve ptá na nějaké kroužky a jak je využívána kulturní místnost. P. Bobčíková, která zde roky žije, jí nikdy neviděla na žádné akci, kterou dělá obec. Nikdy jí nikde neviděla a myslí si, že se opakuje historie, kdy její manžel taky byl takový spisovatel a k ničemu to nevedlo. Paní Kuhlová dále uvádí, že se jí taky dotklo, když se v článku paní Kábrtové dočetla, že bereme peníze v maximální výši a pracujeme jednou za 3 měsíce. Uvádí, že ona nepracuje jen v den, kdy sedí na zasedání, ale se svou komisí pracuje téměř každý den, připravují akce, uklízejí po akcích a další věci o kterých nemá paní Kábrtová ani tušení. Pan Tomáš reaguje, že toto nebylo směřováno na ní, a že každý pochopil, komu to bylo směřováno. Pan Dulovec uvádí, že je zajímavé, že toto se pochopilo a výpověď, se nepochopila.

Starostka se dotazuje, zda má ještě někdo něco do diskuze. Nikdo již neměl další dotazy a starostka obce po poděkování ZO a přítomným ukončila 2. řádné zasedání ZO v 18:50 hodin.

Ověřovatelé:

Miluše Kutílková .....

Bc. Jana Dranczaková .....

Ing. Petra Gajičová

Zapsal: Bc. Miroslav Bobčík

starostka